прихо[illegible]
[illegible]ндушевые
училища
в юго-зап. крае

А 174/223

Н 174/223

Приложеніе къ Циркуляру по
правленію Кіевск. учебн. округа
1900 годъ.

ПРИХОДСКІЯ ФУНДУШЕВЫЯ УЧИЛИЩА ВЪ ЮГО-ЗАПАДНОМЪ КРАѢ;

ихъ возникновеніе и средства содержанія.





КІЕВЪ.
Лито-типографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°.
Кіевское Отдѣленіе, Караваевская ул., д. № 5.
1900.

Печатано по распоряженію Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа.



Приходскія фундушевыя училища въ Юго-Западномъ краѣ; ихъ возникновеніе и средства содержанія.

Приступая къ изложенію извлеченныхъ изъ архивовъ университета св. Владиміра и Канцеляріи Управленія Кіевскаго учебнаго округа краткихъ свѣдѣній о приходскихъ фундушевыхъ училищахъ въ Юго-Западномъ краѣ, считаю нужнымъ оговориться, что главная цѣль этой работы заключается въ возможно обстоятельномъ разъясненіи вопроса о происхожденіи и назначеніи состоящихъ въ вѣдѣніи Управленія округа капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ училищамъ, и что, если при этомъ попутно будутъ затронуты и нѣкоторыя другія стороны жизни тѣхъ училищъ, то лишь настолько, насколько это можетъ помочь разъясненію главнаго вопроса. Такая цѣль настоящаго очерка вызвана необходимостью свода разбросанныхъ въ массѣ старыхъ архивныхъ дѣлъ свѣдѣній, которыя могли-бы въ настоящее время, когда при округѣ нѣтъ особаго отдѣла, вѣдавшаго исключительно дѣла фундушевыхъ училищъ, служить указаніемъ основаній для надлежащаго распоряженія по фундушевымъ имуществамъ училищъ и облегчать требующія значительной затраты труда и времени справки въ дѣлахъ, при возникновеніи общихъ вопросовъ о матеріальномъ обезпеченіи фундушевыхъ училищъ.

Фундушевые документы и дѣла заключаютъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ для исторіи народнаго образованія въ юго-западномъ краѣ и ждутъ только своего изслѣдователя, который бы собралъ, привелъ въ порядокъ и освѣтилъ этотъ крайне интересный матеріалъ, между прочимъ, въ бытовомъ и политическомъ отношеніи. Въ ожиданіи же такого изслѣдователя во всякомъ случаѣ необходимо принять мѣры къ тому, чтобы предохранить архивныя дѣла отъ вліянія времени и привести ихъ въ опредѣленный порядокъ, при которомъ было бы легче находить ихъ для извлеченія справокъ изъ нихъ, въ случаѣ необходимости въ какихъ-либо документальныхъ подробностяхъ.

Въ 1802 и 1803 годахъ, столь знаменательныхъ въ исторіи народнаго просвѣщенія въ Имперіи вообще, было положено основаніе большинства нынѣ существующихъ фундушевыхъ училищъ Юго-Западнаго края; другія же если и дѣйствовали раньше, на основаніи порядка, заведеннаго въ бывшихъ польскихъ областяхъ до 1793 года, однако начало и ихъ оффиціальнаго существованія нужно считать съ этихъ поръ, такъ какъ указанный порядокъ оставленъ былъ въ силѣ лишь на 10 лѣтъ; притомъ порядокъ этотъ «прибавляемыми предписаніями Приказовъ Общественнаго Призрѣнія столько былъ смѣшанъ и разстроенъ, что и учители въ исполненіи онаго и ученики въ пріобрѣтеніи отъ наукъ пользы великія чувствовали затрудненія» (Предначертаніе устроенія училищъ въ округѣ Императорскаго Виленскаго университета 20 августа 1804 г.). Такъ что именно въ эти годы были устроены и вызваны къ жизни приходскія фундушевыя училища въ такомъ же почти видѣ, въ какомъ они существуютъ и до настоящаго времени. Правда, уставъ этихъ училищъ получилъ Высочайшее утвержденіе нѣсколько позже (31 августа 1807 года), но всѣ положенія этого устава были выработаны уже раньше, примѣнялись на практикѣ (особенно положенія о матеріальномъ устройствѣ) и внесены въ него въ готовой уже редакціи, какъ это будетъ видно ниже изъ разсмотрѣнія документовъ, относящихся къ тому времени.

Обширный планъ устройства училищной части въ Имперіи намѣченъ былъ въ „Предварительныхъ правилахъ народнаго просвѣщенія", Высочайше утвержденныхъ 24 января 1803 года, по 3 ст. которыхъ каждый церковный приходъ или два вмѣстѣ должны имѣть хоть одно приходское училище. Но планъ этотъ, при своемъ исполненіи, безъ сомнѣнія долженъ былъ встрѣтить большія затрудненія прежде всего въ матеріальныхъ затратахъ, которыя были бы непосильны въ то время для государственнаго казначейства. Это обстоятельство было принято въ соображеніе и въ самихъ «Правилахъ». Такъ 48 ст. ихъ указываетъ на единственно возможный источникъ болѣе широкаго распространенія просвѣщенія—на частныя средства гражданъ, желающихъ пожертвовать частныя выгоды общей пользѣ, за что имъ должно принадлежать «особенное и преимущественное право на уваженіе своихъ соотчичей». Такое предположеніе Правительства

оказалось какъ нельзя болѣе желательнымъ для господствующаго класса въ западномъ краѣ: оно отвѣчало самымъ горячимъ затаеннымъ стремленіямъ руководящаго класса общества присоединенныхъ отъ Польши областей и встрѣтило поэтому не только полное сочувствіе и готовность на жертвы, но и вполнѣ опредѣленный уже, гораздо ранѣе задуманный и выясненный планъ повсемѣстнаго распространенія школъ для народа, отвѣчающихъ этимъ стремленіямъ. Собственно планъ воспитанія юношества на средства сословныя и частныя не представлялъ ничего новаго въ Польскихъ областяхъ, гдѣ это дѣло, находясь исключительно въ рукахъ духовенства, основывалось на бенефиціяхъ, которыя передавались во владѣніе духовныхъ лицъ и монастырей, съ условіемъ изъ доходовъ содержать и воспитывать юношество. Предвзятая же мысль, проводившаяся чрезъ этотъ планъ, обнаружилась уже значительно позже, когда нѣкоторыя правительственныя распоряженія и наконецъ Уставъ 1828 года заключили въ болѣе опредѣленныя рамки, соотвѣтствующія общегосударственнымъ началамъ, педагогическую дѣятельность училищъ въ этомъ краѣ.

Во главѣ движенія въ пользу открытія школъ въ западномъ краѣ стали видные дѣятели и польскіе патріоты—князь Адамъ Чарторійскій, назначенный Высочайшимъ указомъ 24 января 1803 г. попечителемъ Виленскаго университета и округа, въ составъ котораго, въ числѣ восьми губерній, вошли Кіевская, Подольская и Волынская, и тайный совѣтникъ Ѳаддей Чацкій, получившій должность Визитатора училищъ трехъ губерній юго-западнаго края и вмѣстѣ съ этой должностью возможность осуществить взлелѣянную мечту объ обращеніи воспитанія юношества въ могучее средство для достиженія цѣли, ничего общаго съ воспитаніемъ не имѣющей. Такая именно цѣль и служитъ объясненіемъ той изумительной массы труда и энергіи, которыя затрачены были Чацкимъ на исполненіе задуманнаго плана. Едва обнародованы были упомянутыя „Предварительныя Правила“ (24 января 1803 г.), какъ уже ко второй половинѣ того-же года большинство самыхъ видныхъ представителей общества Юго-Западнаго края откликнулось на призывъ, и непосредственнымъ результатомъ явились опредѣленно выраженныя ими желанія открыть въ своихъ имѣніяхъ „парафіальныя школки“, при чемъ желанія эти

обнаружились не на словахъ только, не въ видѣ обѣщаній, но въ законныхъ документахъ на крупныя пожертвованія.

Высказанное выше соображеніе о томъ, что обнаружившееся въ пользу открытія приходскихъ школъ движеніе не было внезапнымъ порывомъ добрыхъ чувствъ, а явилось слѣдствіемъ строго обдуманныхъ въ совѣщаніяхъ землевладѣльцевъ и католическаго духовенства предположеній, наглядно подтверждается изъ разсмотрѣнія тѣхъ документовъ, которые послужили основаніемъ открытія и содержанія школъ при имѣніяхъ, при церквахъ и монастыряхъ. Главнѣйшею, конечно, заботою при открытіи училищъ было снабженіе ихъ достаточными матеріальными средствами. Обычный способъ поддержанія общеполезныхъ или благотворительныхъ учрежденій въ Польшѣ были „фундуши", т. е. пожертвованное движимое и недвижимое имущество, доходъ съ котораго долженъ поступать, по силѣ извѣстнаго рода документовъ (королевскія привилегіи, церковныя эрекціи, фундушевыя записи), на содержаніе тѣхъ учрежденій. Прежде чѣмъ осуществить открытіе или улучшеніе одного изъ такихъ учрежденій (соборы, церкви, монастыри, богадѣльни, школы), необходимо было, по мѣстному современному выраженію, „*сдѣлать для него фундушъ*", т. е., переводя это выраженіе на современный языкъ въ смыслѣ сущности дѣла, опредѣлить то имущество, доходъ съ котораго долженъ употребляться на назначенную цѣль. Разумѣется, фундуши могли установлять только лица, располагающія болѣе или менѣе достаточными средствами. Снабженіе какого-либо учрежденія фундушемъ заключалось въ томъ, что жертвователь—или передавалъ извѣстную часть своего имѣнія въ непосредственное владѣніе того лица или учрежденія, для котораго основывался фундушъ, съ выдачею документа, опредѣляющаго предметъ употребленія доходовъ, или выдѣлялъ наличный капиталъ для данной цѣли, съ указаніемъ порядка и предметовъ расходованія процентовъ, при чемъ капиталъ этотъ иногда передавался по назначенію съ обязательствомъ заботиться о надлежащемъ его помѣщеніи, а иногда оставался въ рукахъ жертвователя съ условіемъ уплачивать точно опредѣленные проценты, или, наконецъ, не назначая особаго капитала или имѣнія, опредѣлялъ на учрежденіе извѣстный ежегодный доходъ натурою или деньгами, обезпечиваемый цѣлостью всего имѣнія фун-

датора. Такимъ образомъ подъ словомъ „фундушъ“ надо разумѣть и самый доходъ, на счетъ котораго содержится учрежденіе, и то неприкосновенное имущество, которое составляетъ фундаментъ или источникъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпеченіе дохода. Такого между прочимъ происхожденія и крупныя имущества, составлявшія „эдукаціонный фундушъ“ и образовавшіяся изъ бенефицій упраздненному іезуитскому ордену на воспитаніе юношества. Эти имущества, послѣ удаленія іезуитовъ, перешли въ вѣдѣніе „Эдукаціонной коммиссіи“, а затѣмъ, съ учрежденіемъ (въ 1802 г.) Виленскаго университета и округа, эдукаціонный фундушъ перешелъ въ его вѣдѣніе.

Установляя фундуши изъ своихъ имѣній на открытіе и содержаніе училищъ, фундаторы обезпечивали ихъ на будущее время особыми документами—записями, которыя, имѣя, повыраженію самихъ фундаторовъ, „*силу вѣчнаго сознанія*“ какъ для учредителей фундушей, такъ и для ихъ наслѣдниковъ и тѣхъ лицъ, которыя пріобрѣтутъ отъ нихъ имѣнія, точно навсегда опредѣлили обязательства, принятыя на себя владѣльцами имѣній по отношенію къ училищамъ, вновь открываемымъ или существовавшимъ уже раньше въ вѣдѣніи Эдукаціонной коммиссіи при монастыряхъ и костелахъ. Для лучшаго ознакомленія съ этими обязательствами, а также съ правами, которыя владѣльцы хотѣли за собой удержать по отношенію къ школамъ, и съ тѣми требованіями, какія они имѣли въ виду предъявить къ учителю и училищу, слѣдуетъ привести въ точномъ переводѣ (подлинники всѣ на польскомъ языкѣ) какую-либо изъ фундушевыхъ записей. Приэтомъ необходимо замѣтить, что выборъ въ данномъ случаѣ совсѣмъ не труденъ, такъ какъ всѣ фундушевыя записи, какъ возникшія въ 1803 г., такъ и тѣмъ болѣе позднѣйшія, составлены по одному образцу, за исключеніемъ незначительныхъ особенностей, зависящихъ отъ щедрости фундаторовъ и отъ ихъ личныхъ взглядовъ на дѣло обученія. Особенности эти нисколько не измѣнятъ сущности предмета, для ознакомленія съ которымъ приводится здѣсь копія (въ переводѣ) одного изъ такихъ документовъ.

Для образца возьмемъ запись Кунегунды *Чацкой* на учрежденіе Литовижской (переведенной впослѣдствіи въ г. Острогъ) парафіальной школы:

„Я, вотчинная владѣтельница селенія Литовижа, состоящаго Волынской губерніи во Владимирскомъ уѣздѣ, жена великокороннаго стражника Кунегунда, урожденная княжна Сангушко, Чацкая, явственно, добровольно и публично *) сознаю слѣдующее: признавая полезнымъ имѣть приходское училище въ селеніи Литовижѣ, учреждаю таковое при костелѣ латинскаго обряда, подъ слѣдующими условіями и съ назначеніемъ на оное фундуша.

Касательно фундуша.

1) Въ теченіе полугода отведу одну уволоку пахатной земли, заключающую 30 морговъ хелминскихъ или вообще площади 506250 варшавскихъ локтей, изъ которыхъ каждый равенъ 2640 десятичнымъ частицамъ прежняго французскаго фута. Сверхъ того придаю 2 морга сѣнокоса и равномѣрно 2 морга на приходскій садъ **). На первый случай сѣмена, обработка пахатной земли и огорода, выдача деревьевъ, огородныхъ овощей и устройство ограды будутъ отнесены на мой счетъ. Построю также домъ для учителя съ пристройками.

2) При каждой перемѣнѣ владѣльца, по случаю ли смерти или продажи (имѣнія), новый владѣлецъ внесетъ стоимость 20 корцевъ ржи по цѣнѣ, какая будетъ существовать въ уѣздномъ городѣ въ

*) Въ нѣкоторыхъ записяхъ въ этомъ мѣстѣ передъ словами: „явственно, добровольно“ и т. д. добавляется: „сіею записью, имѣющею силу вѣчнаго сознанія, явственно, добровольно“ и т. д. Такъ напримѣръ сказано въ записи Доминика Чацкаго на Бережницкое училище.

**) *Примѣчаніе I.* Одинъ хелминскій моргъ равенъ 1320, 0 (3) кв. с. $= {}^{11}/_{20}$ дес.; уволока или 30 м. составятъ 16, 50041 (6) дес. $= 16^{1}/_{2}$ д.; 34 м. (полный земельный надѣлъ училища съ однимъ учителемъ) $=$ 18, 7 десят. См. гл. XVI § 7 Высоч. утвержд. 31 авг. 1807 г. Уст. прих. учил. Кіевской, Подольской и Волынской губ.

Примѣчаніе II. Въ нѣкоторыхъ записяхъ послѣ статьи о надѣленіи землею добавляется, что взамѣнъ земли можетъ быть отпускаема въ соотвѣтствующемъ количествѣ ординарія (жизненные продукты натурою), при чемъ въ однихъ опредѣляется количество, а въ другихъ нѣтъ. Нѣкоторые, наконецъ, документы вовсе не назначаютъ земельныхъ участковъ, а только ординарію. Для примѣра можно взять годовое назначеніе жизненныхъ продуктовъ изъ записи Ѳаддея Чацкаго на Порицкое училище для котораго земли не назначено: ржи—12 корцевъ, пшеницы—3, ячменя—4, пшена—1, овса—8. Если же училищу не отведено земли и для огорода, то къ означенному, расчету прибавляются разныя овощи.

теченіе недѣли, въ которую новый владѣлецъ будетъ введенъ во владѣніе имѣніемъ.

3) Отъ каждаго дитяти, поступающаго въ приходское училище, уплачена будетъ единовременно стоимость полукорца ржи въ кассу училища и столько же по окончаніи курса. Несостоятельность, единогласно засвидѣтельствованная приходскимъ священникомъ и владѣльцемъ, освобождаетъ отъ сего обязательства.

4) Тѣ жители, которыхъ дѣти будутъ обучаться, сдѣлаютъ ежегодно постановленіе въ экономическомъ управленіи о способѣ пособія учителю при обработкѣ назначенной ему пахатной земли и огорода.

5) Кромѣ того назначаю ежегодно по триста злотыхъ *), которые будутъ уплачиваемы въ жалованье учителю по четвертямъ года впередъ.

6) Для поощренія же къ наукѣ назначаю ежегодно по 18 злотыхъ *) тому (ученику), который будетъ отличаться поведеніемъ и успѣхами. Во время годичныхъ испытаній женщины, занимающіяся пряжей, принесутъ ее, и та, которой пряжа будетъ признана тончайшею, получитъ 18 злотыхъ. Эта награда будетъ дана въ присутствіи учащихся обоего пола.

7) Дѣлая сей фундушъ, предваряю, что учитель будетъ подлежать (подчиняться) лѣсному уставу, предписанному экономическимъ управленіемъ для мѣстныхъ жителей **). Онъ не можетъ шинковать или торговать напитками.

Касательно обязанностей приходскаго учителя, назначенія его къ этой должности, а также касательно другихъ предметовъ, относящихся къ сей записи.

1) Приходскій учитель будетъ обучать Закону Божію, нравоученію, чтенію и письму на польскомъ языкѣ, ариѳметикѣ, а если

---

*) 300 злотыхъ польскихъ по тогдашнему расчету=45 р. серебр.; 18 зл.=2 р. 70 к. (каждый злотый=15 коп. сер.)

**) Предупрежденіе о лѣсномъ уставѣ равносильно разрѣшенію выдачи для училища отопленія натурою; въ другихъ записяхъ прямо разрѣшается свободная вывозка дровъ, съ подчиненіемъ мѣстнымъ лѣснымъ правиламъ.

будетъ знать по-русски (о чемъ заботиться нужно), то и сему языку, а также тѣмъ наукамъ, которымъ обучаютъ въ первомъ классѣ уѣзднаго училища.

2) Учитель обязанъ считать назначенный для него огородъ главнѣйшимъ складомъ (питомникомъ?) фруктовыхъ деревьевъ, а также огородныхъ овощей, красильныхъ и лекарственныхъ растеній для всѣхъ жителей. Онъ будетъ обучать прививкѣ и окулировкѣ фруктовыхъ деревьевъ и вообще садоводству. Онъ досмотритъ, чтобы каждый, имѣющій землю и состоящій подъ моею властью, при вступленіи въ бракъ посадилъ или привилъ 4 фруктовыхъ дерева. Каждый, при рожденіи дитяти, посадитъ или привьетъ столько же деревьевъ. Каждый, отдающій дитя въ училище, долженъ посадить или привить за первый годъ—4, за второй 8, а за третій—16 деревьевъ. Учитель будетъ тоже раздавать огородныя овощи или растенія по предписаннымъ правиламъ.

3) Когда практическая механика и наука леченія скота будутъ введены въ училища, тогда приходскій учитель будетъ обучать онымъ по мѣрѣ возможности и согласно общимъ правиламъ.

4) Назначеніе этого учителя и увольненіе его предоставляю себѣ и преемникамъ моимъ. Однакожъ училищное начальство можетъ признать таковаго учителя неспособнымъ, и владѣлецъ долженъ въ семъ случаѣ назначить другого въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Но училищное начальство, имѣя власть уволить учителя, ни въ коемъ случаѣ назначить его не можетъ.

5) Когда приходскій учитель перестанетъ быть въ сей должности, тогда домъ, огородъ, сѣмена, снаряды и библіотека (если таковая будетъ учреждена) должны быть сданы въ цѣлостномъ состояніи.

6) Если кто-нибудь сдѣлаетъ какое-либо пожертвованіе и если жертвователь не распорядится иначе, то принимаю на себя и преемниковъ моихъ обязанность найти для онаго хорошее помѣщеніе или же обезпечить его на моемъ имѣніи, отъ долговъ свободномъ.

7) Касса приходскаго училища будетъ состоять подъ надзоромъ моимъ и мѣстнаго приходскаго священника; относительно оной постановляются слѣдующія правила:

a) Ревизія кассы будетъ производиться 1 октября и 1 марта каждаго года.

b) Изъ всѣхъ этихъ денежныхъ доходовъ, за исключеніемъ 300 злотыхъ на жалованье учителю, благотворительныхъ приношеній и отказовъ долженъ составляться капиталъ, отъ котораго процентъ, остающійся послѣ удовлетворенія нижеозначенныхъ надобностей, долженъ умножать капиталъ.

c) Если доходъ приходскаго учителя не достигнетъ половины жалованья учителя перваго класса уѣзднаго училища, то до того времени процентъ отъ собраннаго капитала будетъ обращаемъ на жалованье учителя.

d) Если процентъ превзойдетъ уже это назначенное количество, тогда должно заботиться, чтобы онъ былъ достаточенъ для пособія учителю въ обработкѣ пахатной земли и огорода, съ цѣлью уменьшенія затрудненій для отдающихъ дѣтей въ училище.

e) Когда процентъ превзойдетъ и сію надобность, тогда будетъ присоединенъ къ капиталу въ теченіе 2 лѣтъ, и только процентъ отъ увеличеннаго такимъ образомъ капитала назначается на покупку для жителей лучшей породы барановъ, быковъ и жеребцовъ, за употребленіе которыхъ будетъ назначена плата владѣльцемъ имѣнія и приходскимъ священникомъ.

f) Владѣлецъ совмѣстно съ священникомъ представляютъ ежегодно къ 15 марта регистръ прихода и расхода уѣздному предводителю дворянства, который благоволитъ имѣть надзоръ за цѣлостью кассы, ея употребленіемъ и исполненіемъ условій сего фундуша. Уѣздный предводитель дворянства, если сдѣланное имъ однажды напоминаніе не подѣйствуетъ, передаетъ все дѣло касательно цѣлости суммы и платежа отъ оной процентовъ, а также касательно неисполненія условій сего фундуша, въ уѣздный судъ, который, не допуская апелляціи, разсмотритъ и рѣшитъ оное въ первый срокъ и предпишетъ простую экзекуцію.

g) Если бы владѣлецъ въ упомянутыхъ обстоятельствахъ оказался дважды виновнымъ, по свидѣтельству судебнаго рѣшенія, то уѣздный предводитель дворянства благоволитъ поручить другому помѣщику сего прихода таковой надзоръ. Когда же виновный перестаетъ быть владѣльцемъ, то право надзора возвращается къ его преемнику.

8) Все это содержать я за себя и наслѣдниковъ моихъ обѣщаю и сію запись собственноручною подписью и печатью утверждаю и въ акты внести дозволяю *).

Производилось въ Боремелѣ 24 августа 1803 года. Слѣдуютъ подписи К. Чацкой и двухъ свидѣтелей.

Документъ внесенъ въ земскія книги Владимирскаго уѣзднаго суда 19 іюня 1819 года подъ № 80.

Такого же рода акты, за немногими, какъ сказано выше, отступленіями отъ общей формы и отъ суммы фундуша, выданы были слѣдующими помѣщиками Волынской губерніи въ томъ же 1803 или слѣдующемъ 1804 годахъ:

Владимиръ-Волынскій уѣздъ:—на *Литовижское* (нынѣ Острожское) — Кунегундой Чацкой (запись приведена для образца); на *Локачское*—помѣщиками Вильгами; на *Порицкое*—Ѳаддеемъ Чацкимъ; на *Гороховское* — Валеріаномъ Стройковскимъ; на *Селецкое*—Михаиломъ Чацкимъ; на *Устилугское* (первоначальное Милятинское, съ 1815 г. въ с. Печихвостахъ, а съ 1821 г. въ м. Устилугѣ)—Христофоромъ Мясковскимъ; на *Перевальское*—Іосифомъ Коршей и Станиславомъ Загурскимъ (послѣднимъ собственно на *Скурчанское*, а съ 1814 г. фундушъ присоединенъ къ Перевальскому); на *Киселинское*—графомъ Игнатіемъ Ледуховскимъ.

Ковельскій уѣздъ: на *Голобское* — Маріанною, Іоахимомъ и Антономъ Вильгами.

Луцкій уѣздъ: на *Несвичское*—Иваномъ Маевскимъ; на *Бережницкое*—Доминикомъ Чацкимъ.

Новоградволынскій уѣздъ: на *Полонское*—Іозефиной Валевской (урожд. кн. Любомирской); на *Корецкое*—княземъ Іосифомъ Чарторійскимъ.

---

*) Въ другихъ записяхъ этотъ пунктъ видоизмѣняется такъ: „Таковую добровольную запись, относящуюся къ общему благу и имѣющую навсегда продолжаться, собственноручно при свидѣтеляхъ утверждаю“. См. запись кн. Константина Чарторійскаго на Клеванское училище.

Ровенскій уѣздъ: на *Ровенское*—княземъ Іосифомъ Любомирскимъ; на *Шпановское*—Маріанной Стецкой; на *Степаньское* графомъ Станиславомъ Ворцелемъ; на *Тучинское* Михаиломъ Валевскимъ; на *Деражненское*—Өаддеемъ Подгороденскимъ; на *Невирковское*—Иваномъ Стецкимъ.

Дубенскій уѣздъ: на *Мизочское*—Христофоромъ Карвицкимъ; на *Тарговицкое*—Антономъ Стройновскимъ; на *Дорогостайское* (впослѣдствіи *Млыновское*)—Александромъ Ходкевичемъ.

Острожскій уѣздъ: на *Кривинское*—княгиней Өеклой Яблоновской; на *Аннопольское*—княземъ Станиславомъ Яблоновскимъ.

Староконстантиновскій уѣздъ: на *Волочиское* графомъ Фридрихомъ Мошинскимъ.

Житомирскій уѣздъ: на *Трояновское*—помѣщ. Дзялынской.

Кременецкій уѣздъ: на *Олексинецкое*—княземъ Іосифомъ Чарторійскимъ.

Итакъ призывъ Правительства къ доброхотнымъ пожертвованіямъ въ пользу народнаго просвѣщенія въ одномъ 1803 и отчасти въ 1804 г. г. привелъ въ юго-западномъ краѣ къ такимъ даже по теперешнему времени блестящимъ результатамъ. Но на этомъ дѣло не остановилось: тотъ же неутомимый Чацкій, имѣя въ рукахъ документальныя данныя на такія значительныя и многочисленныя пожертвованія, поставилъ объ нихъ въ извѣстность римско-католическое бѣлое и черное духовенство, которое, имѣя въ краѣ громадное нравственное вліяніе на общество, владѣло въ то же время весьма обширными помѣстьями, большими капиталами и было главнымъ двигателемъ просвѣщенія; лучше сказать-до того времени дѣло воспитанія юношества находилось всецѣло въ его рукахъ.

Когда духовенству стали извѣстны вклады свѣтскихъ лицъ, а также и то, что народное образованіе становится дѣломъ государственнымъ и приводится къ болѣе опредѣленной системѣ, оно съ своей стороны сдѣлало соотвѣтственныя постановленія какъ относительно тѣхъ училищъ, которыя существовали раньше на его иждивеніи или на бенефиціи свѣтскихъ лицъ, такъ и объ открытіи новыхъ приходскихъ училищъ. Эти постановленія, находясь въ извѣстной связи съ перечисленными обязательствами помѣщиковъ, по-

слѣдовали непосредственно за ними. Луцкій и Житомирскій епископъ Касперъ Колюмна Цѣцишевскій, въ разрѣшеніе предложенія по этому дѣлу Ѳ. Чацкаго, созвалъ въ г. Луцкѣ 20 октября 1803 года Собраніе римско-католическаго духовенства своей епархіи; предметомъ этого собранія была „необходимость совѣщанія о публичномъ воспитаніи и средствахъ къ исполненію сего великаго предначертанія". Собраніе было открыто вступительными рѣчами о необходимости воспитанія; говорили: епископъ Цѣцишевскій, Ѳаддей Чацкій и епископъ-номинатъ, пробощъ и оффиціалъ Луцкій, кс. Канты Божидаръ Подгороденскій, который отъ имени монашествующаго и бѣлаго духовенства объявилъ, что оно, „желая благополучія отечеству, готово на всякія жертвы".

Результатомъ совѣщанія этого собранія явилось Высочайше утвержденное 19 декабря 1803 г. *постановленіе*, въ которомъ принятыя духовенствомъ на себя обязательства къ открытію школъ не изъяснены такъ точно и подробно, какъ въ записяхъ, а указаны лишь въ общихъ чертахъ, съ тѣмъ, чтобы каждое отдѣльное лицо духовное, монастырь или монашескій орденъ, сообразуясь съ своими средствами и мѣстными условіями, опредѣлили степень своего участія въ общемъ дѣлѣ и представили свои соображенія на утвержденіе (епископу и Чацкому).

Не приводя вполнѣ этого пространнаго постановленія, необходимо лишь вкратцѣ изложить его содержаніе и указать на тѣ пункты его, которые заключаютъ въ себѣ данныя о матеріальныхъ пожертвованіяхъ духовенства. Постановленіе по содержанію дѣлится на 3 параграфа, изъ которыхъ въ 1-мъ изложены соображенія свѣтскаго духовенства, во 2-мъ—монаховъ и въ 3-мъ —особыя постановленія и пожертвованія отдѣльныхъ монашескихъ орденовъ. Въ § 1-мъ, послѣ опредѣленія обязанностей приходскихъ священниковъ по отношенію къ школамъ, всѣ присутствовавшіе священники изъявили согласіе составить фундуши для училищъ своихъ приходовъ, при чемъ епископъ этимъ же постановленіемъ утвердилъ ихъ намѣренія и объявилъ объ этомъ Чацкому, а особымъ циркуляромъ рѣшилъ предписать всѣмъ священникамъ своей епархіи послѣдовать примѣру собратій съ тѣмъ, чтобы, по возможности, каждый церковный приходъ (parafia) имѣлъ школу. По примѣру свѣтскихъ фундаторовъ, которые за перемѣну владѣльца имѣнія назначили въ пользу учи-

лищъ извѣстный доходъ, всѣ бенефиціаріи *), имѣющіе болѣе 700 злотыхъ дохода, обязались внести въ теченіе 2 лѣтъ въ пользу приходскихъ училищъ $^1/_8$ годового дохода. Кромѣ того капитулъ постановилъ, чтобы всякій прелатъ и каноникъ, поступающій на эту должность, вносилъ $^1/_8$ годового дохода, „какъ пожертвованіе на эдукацію“; опредѣленіе же назначенія такихъ пожертвованій предоставлено г. Чацкому. Во 2-мъ параграфѣ монашествующее духовенство, кромѣ обсужденія двухъ важнѣйшихъ вопросовъ чисто педагогическаго характера о выработкѣ однообразнаго способа обученія Закону Божію и о подготовленіи молодыхъ людей къ учительскому званію, постановило, чтобы монашескіе ордена содержали приходскія училища во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не будетъ уѣздныхъ училищъ, при чемъ просило содѣйствія Чацкаго къ поощренію владѣльцевъ тѣхъ имѣній, гдѣ находятся монастыри, способствовать увеличенію фундушей монастырскихъ училищъ. Къ этому послѣднему постановленію приложена и вѣдомость о всѣхъ приходскихъ училищахъ при монастыряхъ **). 3-й параграфъ заключаетъ въ себѣ

*) Владѣльцы доходовъ съ бенефицій (дарственнаго имущества или капиталовъ). Въ названіяхъ мѣстностей удержано правописаніе подлинника.

) **Кс. Доминикане.

Волынской губ. — въ Чарторійскѣ, въ Кошерскомъ Камнѣ, во Владимирѣ, въ Козинѣ, въ Тарговицѣ въ Ляховцахъ, въ Кульчинахъ, въ Невирковѣ, въ Овручѣ;

Подольской губ. — въ Лятычевѣ, въ Тывровѣ, въ Морахвѣ, въ Тульчинѣ, въ Сокольцѣ, въ Солобковцахъ, въ Шаравѣ;

Кіевской губ. — въ Чернобылѣ, въ Бышевѣ, въ Ходорковѣ.

Кс. Тринитары.

Волынской губ. — въ Берестечкѣ и Луцкѣ;

Подольской губ. — въ Брагиловѣ;

Кіевской губ. — въ Ржищевѣ.

Кс. Кармелиты обутые.

Волынской губ. — въ Городищѣ, Аннополѣ, Лабуни, Киселинѣ, Дорогостаяхъ, Олевскѣ, Ушомирѣ и Топоржищахъ.

Монахини Кармелитанки.

Въ г. Дубно приходское женское училище.

Кс. Кармелиты босые

Волынской губ. — въ Вишневцѣ;

Подольской губ. — въ Купинѣ.

постановленія отдѣльныхъ монашескихъ орденовъ. Изъ этихъ постановленій отмѣтимъ только тѣ, которыя относятся къ матеріальнымъ пожертвованіямъ. Такъ, кромѣ пожертвованій въ пользу гимназій и обязательствъ содержать въ разныхъ пунктахъ уѣздныя училища, ксендзы тринитары испросили Высочайшее соизволеніе на то, чтобы имѣющіяся у нихъ для выкупа невольниковъ суммы 50.000 злот. по Волынской и 40.000 злот. по Подольской губерніяхъ, за исключеніемъ изъ нихъ 20.000 злот. на Луцкую римско-католическую духовную семинарію, были обращены на воспитаніе юношества въ названныхъ губерніяхъ. Ксендзы доминикане рѣшили пожертвовать на публичное воспитаніе фундушъ, который имѣли на ту же надобность въ Римѣ.

Къ этому постановленію охотно присоединилось и духовенство Подольской римско-католической епархіи, кототрое, признавъ для себя обязательными вышеозначенныя рѣшенія, монаховъ Луцко-Житомирской епархіи въ тѣхъ частяхъ, гдѣ дѣло касалось Подольской губерніи, съ своей стороны въ общемъ собраніи, происходившемъ 3 марта 1804 года въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Ивана—Николая изъ Дубовой горы Дембовскаго и въ присутствіи Ѳаддея Чацкаго, назначило слѣдующія пожертвованія на народное образованіе (собственно на приходскія училища): приходскіе священники, желая быть соучастниками въ пожертвованіяхъ для училищъ, соглашаются на вѣчное отчужденіе по 10% со всѣхъ бенефицій бѣлаго духовенства, дающихъ годового дохода не менѣе 500 зл.; эта общая сумма должна составлять кассу приходскихъ училищъ цѣлой епархіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы суммы расходовались только на этотъ предметъ.

Кс. Бернардины.

Волынской губ.—въ Заславлѣ, въ Житомирѣ, въ Чудновѣ, въ Дубно, въ Варковичахъ, въ Кустынѣ, въ Яновцѣ;

Подольской губ.—въ Яновѣ и Ярмолинцахъ.

Кс. Капуцины.

Волынской губ.—въ Устилугѣ или Рожезмполѣ.

Кс. Францискане.

Волынской губ.—въ Острожскомъ Менджиричѣ, Дружкополѣ и Ивницѣ.

Изъ приведенныхъ документовъ яснымъ становится, въ какихъ грандіозныхъ размѣрахъ задуманъ былъ планъ народнаго образованія въ юго-западномъ краѣ и какой крѣпкій фундаментъ думалось заложить для прочнаго его развитія и укрѣпленія. —Если принять во вниманіе тѣ мѣста, въ которыхъ училища имѣли открыться на средства свѣтскихъ лицъ, и желаніе духовенства, чтобы во всякомъ приходѣ было училище, то предполагавшееся количество однѣхъ парафіальныхъ школъ могло превзойти число даже теперь существующихъ народныхъ училищъ въ краѣ (почти черезъ столѣтіе). Дѣйствительно, кромѣ пунктовъ, указанныхъ фундушевыми записями (если принять въ расчетъ и тѣ, которыя составлены нѣсколько позднѣе, о чемъ сказано будетъ ниже), а также кромѣ мѣстъ, гдѣ училища должны были открыться на средства монашескихъ орденовъ, въ одной лишь Волынской губ., не считая Кіевской и Подольской, *) на основаніи постановленія 20 октября 1803 г., духовенствомъ фактически были открыты и учебнымъ вѣдомствомъ до 1831 года зарегистрованы приходскія училища въ 45 мѣстечкахъ и селеніяхъ: [Торчинъ, Скурче, Колки, Бѣлостокъ, Радѣховъ, Опалинъ, Забліотецъ, Загоровъ, Затурецъ, Ковель, Любомль, Мацѣевъ, Турчинъ, Ратно, Мильче, Коблинъ, Лыспнъ, Еловица, Олыка, Горпигродъ, Казимирка, Березное, Кременецъ, Старый и Новый Вишневецъ, Шумскъ, Катеринбургъ, Котельня, Кодня, Тригоры, Бердичевъ, Народичи, Велединки, Пулины, Н.-Вольшскъ, Березловъ, Любаръ, Остраполь, Острогъ, Тайкуры, Гоща, Староконстантиновъ, Бѣлогродка, Бутовцы и Базалія, включая въ это число и тѣ, которыя существовали раньше по церковнымъ эрекціямъ или привилегіямъ, и съ этихъ поръ должны были получить опредѣленное устройство.

Прежде, чѣмъ приступить къ дальнѣйшему изложенію свѣдѣній о фундушахъ приходскихъ училищъ, нужно здѣсь прибавить еще, что свѣдѣнія о школахъ, существовавшихъ или открытыхъ на средства и въ вѣдѣніи римско-католическаго духовенства, приведены лишь для освѣщенія положенія дѣла въ краѣ въ тогдашнюю эпоху реформъ вообще въ области народнаго просвѣщенія. Въ послѣдую-

*) Въ Кіевской губ. — главнѣйшіе пункты: Кіевъ, Лысянка, Бѣлая Церковь. Въ Подольской губ.: Каменецъ, Смотричъ, Прикупинъ, Сбрижъ, Городокъ, Комаргородъ, Зѣньковцы, Черный Островъ и проч.

щемъ изложеніи съ подробностями объ этихъ училищахъ уже не придется встрѣтиться, такъ какъ періодъ ихъ существованія не былъ продолжителенъ и исторія однообразна: съ упраздненіемъ большинства римско-католическихъ монастырей, а засимъ съ переходомъ въ казну движимаго и недвижимаго имущества чернаго и бѣлаго духовенства на опредѣленное назначеніе, въ силу Высочайшихъ указовъ 1841 и 10 мая 1843 гг., дѣятельность этихъ училищъ должна была прекратиться, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя содержались *исключительно* на средства духовенства, по силѣ Постановленія 20 октября 1803 г., не имѣя особыхъ фундушей и документовъ на нихъ, и на которыя размѣръ расхода опредѣлялся епископомъ, по соображенію со средствами прихода или монастыря.. Этими училищами, не опредѣливъ въ точности своихъ обязательствъ по отношенію къ каждому изъ нихъ, духовныя лица вѣдали безконтрольно, открывая или закрывая, когда находили это удобнымъ: и въ томъ и въ другомъ случаѣ достаточно было письменнаго заявленія епископа подлежащему учебному начальству, при чемъ въ первомъ случаѣ указывались приблизительно тѣ средства, которыя въ состояніи были отпускать духовныя лица и общества (рѣдко), или просто объявлялось, что извѣстный монастырь или приходъ берется содержать и обучать дѣтей на „свой коштъ“, а въ послѣднемъ случаѣ (при закрытіи училища) епископъ также сообщалъ, кому слѣдуетъ, ссылаясь на скудость средствъ. При такомъ положеніи дѣла, конечно, трудно собрать какія-либо опредѣленныя свѣдѣнія объ этихъ училищахъ, особенно въ предѣлахъ поставленной задачи, такъ какъ училищное начальство, безъ сомнѣнія, никоимъ образомъ не могло имѣть данныхъ о суммахъ расходуемыхъ на такія училища.

При этомъ нельзя не выразить сожалѣнія о потерѣ для учебнаго вѣдомства тѣхъ значительныхъ средствъ, которыя удѣляло духовенство на открытыя имъ приходскія училища. Если-бы всѣ находившіяся въ рукахъ духовенства школы могли удержаться для учебнаго вѣдомства вмѣстѣ съ средствами на ихъ содержаніе, то несомнѣнно юго-западный край и особенно Волынская губернія въ настоящее время въ отношеніи народнаго образованія представляли бы самое отрадное явленіе въ Россіи, разумѣется, при условіи подчиненіи этихъ школъ общимъ правиламъ. Но народное просвѣщеніе поте-

ряло и тѣ суммы, которыя въ постановленіи 1803 г. выдѣлены были какъ изъ имѣвшихся уже капиталовъ, такъ изъ разныхъ единовременныхъ взносовъ на составленіе „общей училищной кассы". Только нѣкоторыя незначительныя суммы изъ средствъ римско-католическаго духовенства поступали въ непосредственное распоряженіе учебнаго начальства, расходовались на нужды училищъ или сохранялись въ числѣ другихъ капиталовъ. Хотя поступленія эти слишкомъ ничтожны по сравненію съ тѣмъ, что было опредѣлено, однако для полноты свѣдѣній не мѣшаетъ указать, при какихъ обстоятельствахъ вклады эти могли сохранить свое истинное назначеніе. Исполняя обязательства, внесенныя въ постановленіе 20 октября 1803 г., отдѣльныя духовныя лица или монастыри встрѣчали въ нѣкоторыхъ случаяхъ значительное для себя облегченіе, когда въ томъ приходѣ, который подлежалъ ихъ вѣдѣнію, былъ уже составленъ фундушъ на училище помѣщикомъ того же прихода. Въ этомъ случаѣ ничего другаго не требовалось, какъ только заботиться, по смыслу Постановленія, „о помноженіи" уже существующаго фундуша и дать отъ себя обязательство, клонящееся къ улучшенію средствъ училища. Это обязательство, присоединенное къ фундушу помѣщика, поступавшему въ учебное вѣдомство, ставило такихъ духовныхъ лицъ въ необходимость такъ или иначе передавать опредѣленные ими же самими взносы въ общую кассу училища, откуда они или расходовались на его нужды или хранились въ числѣ запасныхъ суммъ, подвергаясь установленному для приходскихъ школъ контролю. Разумѣется, всѣ такіе взносы продолжались до воспослѣдованія указанныхъ Высочайшихъ повелѣній 1841 и 1843 г., если не заключались въ капитальныхъ суммахъ, поступившихъ до того времени въ кассу учебнаго вѣдомства. Въ числѣ такихъ дополнительныхъ фундушей духовныхъ лицъ, которые избѣжали общей участи, слѣдуетъ въ кратцѣ указать нѣкоторые (подробности о нихъ будутъ сообщены ниже): 1) запись настоятеля Волочискаго костела, кс. Іоанна Игнатовскаго; 2) взносы Мельницкихъ пробощей; 3) запись Порицкаго пробоща, кс. Ивана Шевальера и взносы каждаго новаго пробоща въ Порицкѣ; 4) фундушъ Турійскаго пробоща Добровольскаго (1777 г.) и проч. Въ другихъ случаяхъ встрѣчается обратное, т. е.: владѣлецъ имѣнія,

рѣшивъ назначить фундушъ и открыть училище при костелѣ, находилъ при немъ или эрекцію своихъ предковъ на воспитаніе дѣтей или такую же обязанность пробоща или монастыря. При такихъ обстоятельствахъ или, такъ сказать, подтверждалось завѣщаніе предковъ съ прибавкой обязательствъ отъ себя лично, или увеличивался средствами владѣльца существовавшій бенефиціальный фундушъ. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ запись помѣщика, будучи, на основаніи послѣдующихъ распоряженій, подвержена контролю учебнаго начальства, повлекла за собою необходимость для духовенства болѣе раціонально выполнять свои обязанности и такимъ образомъ усиливать средства училищъ ежегодными взносами или капитализаціей нѣкоторыхъ обязательствъ. Лучшій примѣръ — обязательство Клеванскаго пробоща по эрекціи 9 октября 1598 г. и договоръ почетнаго смотрителя Борейки съ пробощемъ Скирневскимъ.

При этомъ нельзя обойти молчаніемъ того значительнаго неудобства, какое вытекало изъ объясненнаго выше соединенія свѣтскихъ и духовныхъ фундушей: такое соединеніе сдѣлало почти невозможнымъ впослѣдствіи правильное разграниченіе, при исполненіи Высочайшихъ указовъ 1841 и 1843 гг., церковныхъ и училищныхъ имуществъ, вслѣдствіе чего суммы, принадлежавшія, на основаніи несомнѣнныхъ документовъ, исключительно школамъ и хранившіяся лишь вмѣстѣ съ церковными, были потеряны для учебнаго вѣдомства.

Въ заключеніе этихъ соображеній, упомянувъ выше о тѣхъ взносахъ духовенства, которые предназначались на образованіе общей „училищной кассы" (см. § 1-й Постановленія 20 октября 1803 г.), слѣдуетъ упомянуть, что эти взносы, продолжавшіеся до тѣхъ поръ, пока существовали источники доходовъ римско-католическаго духовенства, составили все-таки, за исключеніемъ того, что въ свое время расходовалась на училища, нѣкоторую сумму, находящуюся и нынѣ въ распоряженіи Управленія Кіевскаго учебнаго округа:—ко времени упраздненія Волынской дирекціи училищъ и передачи дѣлъ и капиталовъ въ канцелярію округа изъ поступленій 8-й части доходовъ пробоствъ Волынской губ. образовалась сумма 2219 руб., которая къ 1882 году возрасла до 4420 руб. Эта сумма составляла такъ сказать запасный фондъ всѣхъ приходскихъ училищъ Волынской губ. и служила источникомъ удовлетво-

ренія экстраординарныхъ, неотложныхъ нуждъ училищъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такія нужды не могли быть удовлетворены изъ фундушевыхъ доходовъ. Разумѣется, такая сумма сравнительно съ потребностями была слишкомъ незначительна. Управленіе учебнаго округа, желая возможно цѣлесообразнѣе воспользоваться этимъ фондомъ, предположило дать ему опредѣленное назначеніе; а такъ какъ къ тому времени окончательно выяснилось слабое обезпеченіе нѣкоторыхъ фундушевыхъ училищъ, и особенно обнаружился недостатокъ въ книгахъ и учебныхъ пособіяхъ, то окружное Управленіе 20 февраля 1882 года вошло съ представленіемъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о томъ, чтобы проценты съ суммы, образовавшейся отъ остатковъ взносовъ пробоствъ Волынской губ., расходовались на поддержаніе фундаментальныхъ библіотекъ тѣхъ фундушевыхъ училищъ Волынской губ., собственные фундуши для того недостаточны. По этому вопросу состоялось Высочайше утвержденное 11 февраля 1883 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ и санкціонировано приведенное предположеніе учебнаго вѣдомства.

Нынѣ капиталъ на поддержаніе фундаментальныхъ библіотекъ приходскихъ училищъ Волынской губ. составляетъ сумму въ % бумагахъ 7100 руб.

Возвратившись засимъ къ фундушамъ свѣтскихъ лицъ, постараемся, по возможности вкратцѣ, объяснить какъ сущность документовъ, названныхъ „фундушевыми записями", такъ и то, какимъ образомъ далѣе оформлено было и утверждено соотвѣтствующими Правительственными распоряженіями устройство приходскихъ училищъ на тѣхъ основаніяхъ, какія изложены въ записяхъ.

Сами владѣльцы-фундаторы опредѣлили, какъ замѣчено выше, юридическое значеніе и безсрочность дѣйствія выданныхъ ими документовъ: записи на фундуши суть обязательства, имѣющія силу вѣчнаго сознанія или иначе имѣющія навсегда продолжаться. Такимъ образомъ всякая фундушевая запись представляетъ собою какъ бы билетъ на *непрерывный*, точно опредѣленный доходъ съ имущества, которое остается въ рукахъ владѣльца, кромѣ, разумѣется, того, что должно быть выдѣлено въ непосредственное распоряженіе

училища. При этомъ „сила вѣчнаго сознанія“ относится не къ одному лишь лицу, которое приняло на себя обязательство, а распространяется на наслѣдниковъ фундатора и даже на тѣхъ, которые пріобрѣтуть въ собственность имѣніе его, т. е. фундушъ является обязательствомъ, лежащимъ на имуществѣ владѣльца и имъ (имуществомъ) обезпеченнымъ, такъ что какія бы перемѣны съ нимъ не произошли, фундушъ остается его неотъемлемою принадлежностью; даже въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество, обезпечивающее фундушъ, дѣлится между наслѣдниками или продается нѣсколькимъ лицамъ, за цѣлость училищнаго фундуша отвѣчаетъ все имѣніе, а лица, пріобрѣвшія его, могутъ подѣлить обязательство на части, пропорціональныя поступившимъ въ ихъ владѣніе участкамъ.

Разсматривая по отдѣльнымъ пунктамъ обязательства фундушевыхъ записей въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія фундушевыхъ училищъ, можно видѣть, что обязанности фундатора, не считая постройки дома, дѣлятся на два рода: къ первому относятся тѣ изъ нихъ, которыми обусловливается ежегодное содержаніе училища, а ко второму тѣ, въ коихъ выражено желаніе дать школамъ возможность въ будущемъ составить собственные капиталы и съ дохода съ этихъ капиталовъ улучшить содержаніе учителей, а также стать не только разсадниками просвѣщенія въ народѣ, но и способствовать до нѣкоторой степени его благосостоянію какъ путемъ распространенія среди жителей полезныхъ въ практической жизни свѣдѣній, такъ и непосредственными заботами объ улучшеніи сельскаго хозяйства. Къ обязательствамъ перваго рода относятся слѣдующія: 1) отведеніе въ пользованіе учителя участка полевой, огородной и сѣнокосной земли или же взамѣнъ земель выдача въ соотвѣтствующемъ количествѣ ординаріи, 2) пособіе учителю со стороны родителей учащихся въ обработкѣ земли, 3) денежное жалованье учителю, 4) денежныя награды учащимся, 5) свободная вывозка средствами экономіи дровъ для отопленія изъ лѣсовъ имѣнія. Обязательства, клонящіяся къ составленію собственныхъ запасныхъ училищныхъ капиталовъ, заключаются въ слѣдующихъ пунктахъ фундушевыхъ записей, которыми опредѣляются взносы, имѣющіе поступать въ кассу училищъ въ число неприкосновеннаго капитала и увеличиваться отъ приращенія процентовъ: 1) денежный взносъ (цѣна 20

или 30 корцевъ ржи) отъ всякаго новаго владѣльца имѣнія, получившаго его въ наслѣдство или купившаго, 2) отъ каждаго вновь поступающаго въ училище ученика уплата цѣны полукорца ржи и столько же отъ оканчиващаго курсъ, 3) обязанность владѣльца принять на себя заботу о томъ, чтобы капиталы училища, могущіе образоваться отъ постороннихъ пожертвованій, были надлежащимъ образомъ обезпечены и приносили соотвѣтственный доходъ.

Вникнувъ въ эти обязательства и въ нѣкоторыя цыфровыя данныя, относящіяся ко времени составленія фундушевыхъ записей, возможно оцѣнить фундушъ каждаго приходскаго училища и сопоставить денежныя средства парафіальной школы по записямъ съ годовымъ бюджетомъ современной народной школы Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Юго-западномъ краѣ. Учителю приходскаго училища назначено: ежегодное жалованье въ суммѣ 300 злотыхъ польскихъ или 45 р. сер., огородъ въ размѣрѣ 2 морговъ (1 дес. 240 кв. саж.), сѣнокосъ въ такомъ же размѣрѣ, уволока (16,5 дес.) пахотной земли, отопленіе натурою и, наконецъ, квартира съ хозяйственными постройками. На первый взглядъ, разумѣется, денежное жалованье учителя—45 р. въ годъ--можетъ показаться ничтожнымъ, но, принявъ во вниманіе дешевизну жизни въ то время сравнительно съ настоящимъ, можно цыфру эту смѣло увеличить въ $3\frac{1}{2}$—4 раза; для того, чтобы не быть голословнымъ въ этомъ расчетѣ, можно взять для сравненія имѣющіяся въ дѣлахъ данныя о стоимости жизненныхъ продуктовъ приблизительно въ то время, такъ: 1 корецъ — 4 мѣры, 7 -8 пудовъ ржи въ то время стоилъ 8 злотыхъ (1 р. 20 к.), тогда какъ въ настоящее время такой корецъ продается до или свыше 4 рублей. Такимъ образомъ, если сопоставить цѣну денегъ тогда и теперь, то очевидно, что денежное жалованье учителю было назначено въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ можно встрѣтить и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ училищахъ (150—180 р.). Но гораздо важнѣе этого жалованья тѣ хозяйственныя выгоды, которыя предоставлены были учителю отведеніемъ земельныхъ участковъ, при чемъ первоначальная обработка и обсѣмененіе полей и огорода принимались на счетъ владѣльца, а дальнѣйшее воздѣлываніе земли должно было производиться при помощи крестьянъ—родителей учащихся. Взявъ все это

вмѣстѣ, можно съ увѣренностью сказать, что матеріальное обезпеченіе учителей приходскихъ училищъ, опредѣленное въ записяхъ фундаторовъ, нисколько не ниже, если даже не выше нормальнаго содержанія учителя современной школы (300 — 330 р. въ годъ). При этомъ еще слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время, когда, до могущихъ произойти перемѣнъ, штатъ каждаго народнаго училища точно опредѣленъ, учитель можетъ расчитывать на повышеніе оклада лишь при переводѣ въ лучшее училище въ видѣ движенія по службѣ, тогда какъ въ записяхъ предусмотрѣно (не будемъ, конечно, говорить, что оказалось въ дѣйствительности) и улучшеніе матеріальнаго положенія учителя изъ процентовъ съ запаснаго капитала училища, по мѣрѣ накопленія таковаго.

Въ виду того, что жителями и дворянствомъ Юго-западнаго края сдѣланы такія „нарочитыя“ пожертвованія въ пользу училищъ, приведенныя въ извѣстность главнымъ участникомъ и руководителемъ этого дѣла, визитаторомъ Чацкимъ, ему, какъ человѣку близко знакомому со средствами и мѣстными обстоятельствами каждой губерніи, предложено было представить Виленскому университету свои соображенія относительно устройства училищъ въ этихъ губерніяхъ и выработать основныя для нихъ положенія (см. Предначертанія устроенія училищъ въ округѣ Императорскаго Виленскаго университета, Высочайше утв. 20 августа 1804 г.). Такое порученіе не могло представить для Чацкаго особыхъ затрудненій, такъ какъ для изложенія соображеній по поводу устройства приходскихъ училищъ въ трехъ порученныхъ его надзору губерніяхъ у него подъ рукой имѣлся готовый обширный матеріалъ, который требовалось лишь привести въ извѣстную систему и въ соотвѣтствіе съ общими Правительственными предположеніями: дѣйствительно въ постановленіяхъ духовенства и въ фундушевыхъ записяхъ, кромѣ указанія на тѣ средства, какими могутъ располагать училища, разработаны также общіе вопросы, касающіеся учебной, административной и хозяйственной части. Ко времени этого порученія, впрочемъ, Чацкимъ уже былъ составленъ полный планъ заведенія училищъ въ одной Волынской губерніи. Свои соображенія Чацкій представилъ университету, который съ

соотвѣтствующими замѣчаніями передалъ ихъ на утвержденіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ Комиссію училищъ. Въ виду тѣхъ именно „нарочитыхъ“ крупныхъ пожертвованій дворянства и духовенства Юго-западнаго края, слѣдовало, конечно, до извѣстной степени считаться съ желаніями жертвователей и съ тѣми правами, которыя они имѣли въ виду предоставить себѣ по отношенію къ открываемымъ на ихъ средства училищамъ; такое дѣятельное участіе представителей польской знати въ дѣлѣ образованія, а еще болѣе мѣстныя особенности края привели къ той мысли, чтобы для трехъ юго-западныхъ губерній—Кіевской, Подольской и Волынской—издать особое положеніе или уставъ, въ который провести выработанныя на мѣстѣ заключенія. Комиссія училищъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія графа П. Завадовскаго, и въ составѣ членовъ: П. Свистунова, кн. А. Чарторійскаго, гр. П. Строганова, Н. Новосильцева, Ѳ. Клингера, Ст. Румовскаго, Н. Озерецковскаго и Н. Фуса, представила въ 1807 году на Высочайшее воззрѣніе такой именно „Уставъ для приходскихъ училищъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской“, утвержденный къ исполненію 31 августа того года. Этотъ Уставъ ввелъ въ опредѣленную, оффиціальную программу дѣйствій приходскія училища, названныя *приходскими* „не для того, что они наипаче бываютъ при римско-католическихъ приходскихъ церквахъ, но потому, что пространство прихода, гдѣ оныя будутъ заведены, почитается приходскимъ учебнымъ округомъ. Мѣстное духовное начальство не имѣетъ другой надъ ними власти, кромѣ той, какая принадлежитъ ему надъ всякимъ прихожаниномъ въ отношеніи къ духовнымъ обязанностямъ и какая назначается оному симъ уставомъ“. (Уст. § 1 гл. XIII). Этотъ типъ школы, выработанный въ съѣздахъ польскихъ помѣщиковъ и духовенства и утвержденный Уставомъ 1807 г., нѣсколько видоизмѣненный позднѣйшими узаконеніями въ смыслѣ большаго и опредѣленнаго подчиненія учебной власти, сохранился и въ настоящее время главнымъ образомъ въ Волынской губерніи, подъ названіемъ—„приходскія по Уст. 8 дек. 1828 г. фундушевыя училища“. Присвоенное имъ наименованіе „фундушевыя“, на основаніи всѣхъ предшествующихъ свѣдѣній, не требуетъ, конечно, особаго объясненія.

Изъ разсмотрѣнія Устава 1807 г. очевиднымъ становится, что всѣ безъ исключенія предположенія объ устройствѣ приходскихъ училищъ, намѣченныя и въ постановленіяхъ римско-католическаго духовенства и въ фундушевыхъ записяхъ, вошли въ этотъ Уставъ, за нѣкоторыми особенностями, почти въ той же редакціи. Въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу самый важный интересъ представляютъ всѣ 29 §§ послѣдней XVI главы Устава, которая имѣетъ такой общій заголовокъ: „о содержаніи приходскаго училища и хозяйственномъ распоряженіи". Прослѣдивъ въ постепенномъ порядкѣ всѣ параграфы этой главы, замѣтимъ, что исчисленное приведенной въ своемъ мѣстѣ записью Кунегунды Чацкой, которая можетъ служить образцомъ всѣхъ подобныхъ документовъ, годовое содержаніе приходскаго училища низшаго типа съ однимъ учителемъ, всѣ единовременные и постоянные взносы на усиленіе фундуша, а равно порядокъ расходованія и наблюденія, признаны нормальными для такого училища и во всѣхъ частяхъ утверждены Уставомъ. При заведеніи училища основатель обязанъ: 1) построить домъ для училища и квартиры учителя съ хозяйственными постройками по выработаннымъ чертежамъ (§ 2); 2) отвести участки усадебной, сѣнокосной и полевой земли въ такомъ точно количествѣ, какъ указано въ записяхъ (§§ 6,7); 3) выдавать ежегодно жалованье учителю (§§ 13 и 14); 4) дозволена, хотя не рекомендуется, во избѣжаніе тяжбъ, замѣна земельныхъ участковъ ординаріей (§ 15); 5) общее съ крестьянами пастбище для скота и вывозка дровъ изъ владѣльческаго лѣса (§ 16); 6) первоначальное хозяйственное обзаведеніе училища (съ гораздо большей точностью, чѣмъ въ записяхъ) (§§ 18, 19 и 20); 7) опредѣленные денежные взносы отъ каждаго новаго владѣльца, каждаго новаго священника (въ силу постановленія 20 октября 1803 г.) и родителей учащихся (§§ 21, 22, 23, 24, 25, 26 и 27). Только назначеніе и порядокъ расходованія временныхъ и постоянныхъ взносовъ, указанныхъ въ послѣднемъ пунктѣ, нѣсколько иные противъ условій записи: въ виду того, что домъ и первоначальное обзаведеніе училища сѣменами, орудіями и скотомъ, подвержено порчѣ и уничтоженію, всѣ перечисленные взносы предназначаются именно на возобновленіе и ремонтъ зданій, хозяйственныхъ принадлежностей и покупку скота, и тѣ только суммы

какія могутъ остаться, за удовлетвореніемъ этихъ расходовъ, составляютъ кассу училища, отдаются въ ростъ и, по мѣрѣ накопленія, назначаются на составленіе пенсіоннаго капитала заслуженныхъ учителей, на безплатное содержаніе подготовляемыхъ къ учительскому званію учениковъ и другія полезныя цѣли (§ 27); относительно же увеличенія жалованья учителей на счетъ сбереженій, какъ это обусловлено въ записяхъ, въ Уставѣ ничего не сказано.

Особаго вниманія, въ видахъ сравненія съ тѣми данными, которыя помѣщены будутъ ниже, заслуживаетъ 29 § Устава, который поэтому слѣдуетъ привести дословно: „жалованье съ содержаніемъ учителя и учительницы, основанное на училищномъ фундушѣ, почитается училищной собственностью, и отысканіе оной дѣлается по общимъ правиламъ объ училищныхъ доходахъ. Однако учитель приноситъ жалобу не прежде, какъ по извѣщеніи мѣстнаго начальства. Начальникъ уѣзднаго училища самъ или чрезъ уѣзднаго предводителя повторяетъ представленіе, а въ случаѣ безуспѣшности такого средства къ убѣжденію основателя, чтобъ онъ исполнилъ свои обязательства, поступаетъ обыкновеннымъ порядкомъ. *Удовлетвореніе по таковымъ дѣламъ болѣе четырехъ недѣль не продолжается*". Сопоставивъ этотъ параграфъ съ соотвѣтствующими пунктами фундушевыхъ записей, гдѣ вопросъ о неисполненіи фундаторомъ своихъ обязательствъ долженъ передаваться въ уѣздный судъ, а тотъ, „*не допуская апелляціи*, разсмотритъ и рѣшитъ дѣло *въ первый срокъ* и *предпишетъ простую экзекуцію*", можно было бы думать, что правильность и аккуратность поступленія отъ владѣльцевъ содержанія училищамъ безусловно обезпечены: дѣйствительно, основавъ училища на свои средства и по собственной иниціативѣ, объявивъ свои обязательства имѣющими вѣчную силу, фундаторы въ то же время указываютъ и порядокъ дѣйствій, какой необходимъ на случай уклоненія отъ обязанностей отдѣльныхъ лицъ, при чемъ порядокъ этотъ повидимому самый простой, удобный и цѣлесообразный для училищъ. Между тѣмъ все дальнѣйшее существованіе фундушевыхъ училищъ докажетъ, сколько горькой ироніи для нихъ заключалось въ этомъ быстромъ и безъапелляціонномъ рѣшеніи затрудненій.

Вслѣдъ за утвержденіемъ Устава 1807 г. нѣкоторые владѣльцы рѣшили сдѣлать пожертвованія на основаніи его положеній; эти позднѣйшія записи имѣютъ уже нѣсколько иной характеръ: онѣ не такъ подробны въ своихъ требованіяхъ и, назначая фундушъ, подчиняютъ его Уставу. Изъ такихъ фундушей отмѣтимъ слѣдующіе: *Луцкаго* уѣзда—на *Столинское* и *Чарторійское* училища Корженевскаго (1809 г.); *Ковельскаго уѣзда*—на *Мельницкое* П. Богатковой и П. Недзѣльскаго (1808 г.); *Староконстантиновскаго уѣзда*—на *Ожиговецкое* Бонавентуры Спендовскаго (1815 г.), Іосифа Малынскаго (1819 г.) и Игнатія Лепковскаго (1825 г.); на *Бѣлогродковское* князя Іеронима Сангушко (1809 г.); на *Теофипольское* Игнатія Ротаріуша (1811 г.) и Маріанны Фрокетъ (1822 г.); *Ровенскаго уѣзда*—на *Клеванское* князя Константина Чарторійскаго (1820 г.). Наконецъ дополнимъ число училищъ и тѣми изъ нихъ, которыя существовали еще ранѣе, съ прошлаго столѣтія, и подчинились уставу: *Ковельскій уѣздъ*—*Турійское* подляшскаго воеводы Іосифа Оссолинскаго и кс. Добровольскаго (1777 г.); *Житомирскій уѣздъ* — *Топорищское* Өеклы Немиричевой; *Овручскій уѣздъ* — *Выговское* Андрея Лучицъ-Выговскаго. Наконецъ въ *Радомысльскомъ уѣздѣ*, *Кіевской губерніи*—Өаддея Чацкаго на *Брусиловское*.

Составленные такимъ образомъ фундуши приходскихъ училищъ представляли лишь сравнительно незначительную часть тѣхъ громадныхъ имѣній и капиталовъ, которые, входя ранѣе въ составъ эдукаціоннаго фундуша и находясь въ вѣдѣніи эдукаціонной комиссіи, должны были перейти въ распоряженіе Виленскаго учебнаго округа на содержаніе университета и другихъ учебныхъ заведеній. Выясненіе всѣхъ частичныхъ принадлежностей фундушей и засимъ управленіе крупными имуществами, рѣшеніе возникшихъ и могущихъ возникнуть неправильностей потребовали къ себѣ особаго вниманія, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе какихъ либо спорныхъ вопросовъ обычнымъ судебнымъ порядкомъ не представлялось удобнымъ для безостановочной дѣятельности возникающихъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1807 г. признано необходимымъ „для приведенія въ ясность фундушевыхъ дѣлъ и для

разрѣшенія споровъ" учредить двѣ Комиссіи, одну въ Вильнѣ для губерній Литовскихъ, Бѣлорусскихъ и Минской, а другую въ Кременцѣ, или гдѣ назначитъ ея председатель, для губерній Волынской, Подольской и Кіевской. Возникавшія спорныя дѣла должны были разрѣшаться Комиссіями *„безъ апелляцій"*. Одна изъ этихъ Комиссій, учрежденная въ г. Кременцѣ для юго-западныхъ губерній, своею, хотя и непродолжительною дѣятельностью (вопросъ о ея упраздненіи предрѣшенъ былъ уже 4 февраля 1829 г.) оказала громадныя услуги въ важномъ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія и самаго возникновенія нынѣ существующихъ фундушевыхъ училищъ. Обязанности учрежденныхъ Комиссій были двоякаго рода: съ одной стороны приведеніе въ извѣстность и порядокъ фундушей, а съ другой рѣшеніе возникающихъ и могущихъ возникнуть споровъ. Обязанности перваго рода заключались въ слѣдующихъ чрезвычайно важныхъ задачахъ: 1) сочиненіе подробной табели всѣхъ училищныхъ фундушей; 2) повѣрка и изслѣдованіе правъ, служащихъ основаніемъ фундушей; 3) исчисленіе по нимъ недоимокъ, и проч. Хотя, какъ видно изъ этого, вся свыше 20 лѣтняя дѣятельность Комиссіи непосредственно касается разсматриваемаго вопроса, но вникнуть во всѣ подробности этой дѣятельности нѣтъ возможности, почему ограничимся только нѣкоторымъ общимъ сужденіемъ: дѣйствія Кременецкой фундушевой Комиссіи, какъ можно видѣть изъ всѣхъ имѣющихся данныхъ, послуживъ въ свое время импульсомъ къ устройству приходскихъ училищъ, дали въ тоже время учрежденному впослѣдствіи Кіевскому учебному округу, въ составъ котораго вошли Юго-западныя губерніи, главнѣйшій, почти единственный матеріалъ, которымъ можно было воспользоваться при возстановленіи правъ фундушевыхъ училищъ въ тяжкіе для нихъ годы, послѣдовавшіе почти одновременно съ упраздненіемъ Комиссіи. Весьма трудно въ настоящее время опредѣлить, велись ли оффиціально подробные отчеты о тѣхъ данныхъ, напримѣръ, которыя приведены выше — объ открытіи училищъ на средства свѣтскихъ лицъ и духовенства, т. е. сдѣланъ ли былъ перечень поименно всѣхъ фундаторовъ, которые выразили желаніе открыть училища и велся ли счетъ дѣйствительно открываемыхъ школъ, или же все сводилось къ заявленію о томъ, что „многіе помѣщики, особенно

Волынской губерніи, изъявили согласіе сдѣлать вклады на училища", какъ сказано и въ самомъ Уставѣ 1807 г. и въ другихъ документахъ. По крайней мѣрѣ въ имѣющихся архивныхъ дѣлахъ на этотъ предметъ, не смотря на тщательныя изысканія, не нашлось положительныхъ указаній, кромѣ написанныхъ на польскомъ языкѣ отчетовъ объ осмотрахъ училищъ (визитахъ) визитаторовъ (Вылежинскаго и другихъ), но эти отчеты относятся уже къ двадцатымъ годамъ, т. е. къ тому времени, когда и труды Комиссіи подходили къ концу. Кромѣ того доказательствомъ послѣдняго предположенія служитъ явная неточность современныхъ документовъ и взаимное ихъ несоотвѣтствіе. Такъ: по оффиціальнымъ даннымъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ исчисленіи училищъ, находившихся въ вѣдѣніи римско-католическаго духовенства, показано общее количество ихъ—69, тогда какъ по даннымъ, собраннымъ въ 1833 г. на мѣстѣ и въ дѣлахъ фундушевой Комиссіи, число ихъ простиралось до *ста* (списокъ, приложенный къ предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія, князя Карла Ливена, отъ 22 августа 1831 г. за № 6459 и отчеты по командировкамъ Сбитнева и Мицкевича). Такимъ образомъ, если, на основаніи сказаннаго, допустить послѣдній способъ дѣйствій, что весьма вѣроятно уже по смыслу инструкціи, данной фундушевымъ Комиссіямъ, то очевиднымъ становится, насколько вниманія заслуживаютъ дѣла Комиссій по выясненію всѣхъ обязательствъ объ открытіи училищъ. Прежде всего, безъ сомнѣнія, всѣ существующія училища обязаны Кременецкой Комиссіи тѣмъ, что, благодаря ея вліянію, фундушевыя записи получили окончательное юридическое значеніе безспорныхъ документовъ, для чего ихъ необходимо было внести въ актовыя книги подлежащихъ судебныхъ учрежденій (уѣздные суды); эта мѣра, приведенная въ исполненіе для всѣхъ почти документовъ, составленныхъ въ 1803—4 гг., приблизительно въ одно время—въ 1819 году, безспорно была однимъ изъ важнѣйшихъ дѣйствій, такъ какъ явка документа въ актовыя книги, кромѣ оффиціальнаго, такъ сказать, признанія его и утвержденія Правительственнымъ органомъ, имѣла существенное значеніе въ томъ отношеніи, что обязательства, лежащія на имѣніи фундатора, заявленныя суду, такимъ образомъ укрѣплялись за имѣніемъ и принимались во вниманіе при всякихъ послѣдующихъ перемѣнахъ

въ составѣ имѣнія и его владѣльцевъ. Засимъ не менѣе важно было опредѣлить, вслѣдъ за выясненіемъ фундушей, въ какой мѣрѣ принятыя записями обязательства исполняются въ дѣйствительности, т. е. открыты ли по нимъ училища и получаютъ ли положенное содержаніе. Труды Комиссіи въ этомъ направленіи выяснили, что, хотя въ большинствѣ записей обусловленъ и срокъ, съ какого исполненіе ихъ становится обязательнымъ ($^1/_2$ года или годъ со времени составленія), однако это условіе для многихъ училищъ осталось мертвой буквой, и они открылись, подъ вліяніемъ особыхъ настояній, значительно позже, такъ напримѣръ: Порицкое училище открыто 1 іюня 1816 г., Полонское—въ 1810 г., Корецкое—въ 1814 г., а нѣкоторыя и еще позднѣе. Такимъ образомъ Комиссія, выяснивъ число всѣхъ училищныхъ фундушей, вписавъ ихъ въ особую окладную табель и принявъ мѣры къ тому, чтобы тамъ, гдѣ училища еще не были открыты, немедленно приступлено было къ ихъ устройству, съ соблюденіемъ въ точности всѣхъ условій записей, произвела вмѣстѣ съ тѣмъ полный расчетъ принадлежностей каждаго въ отдѣльности училища, разграничивъ натуральныя и денежныя обязательства, указавъ для первыхъ способъ перевода на деньги, а равнымъ образомъ намѣтивъ для будущаго и возможность капитализаціи фундушей по извѣстному расчету; кромѣ того, освѣдомившись, какъ замѣчено выше, что по нѣкоторымъ записямъ училища своевременно не были открыты, Комиссія, начислила за время несуществованія ихъ недоимки, и, какъ учрежденіе судное, дѣйствующее безъ допущенія апелляцій на свои рѣшенія, вмѣнила фундаторамъ въ обязанность внести эти недоимки, съ назначеніемъ сроковъ и законной пени въ кассу училищъ. Многія изъ недоимокъ, на основаніи этихъ рѣшеній, поступили въ распоряженіе училищъ, значительно увеличили ихъ средства, составили кое-какіе запасные рессурсы и повліяли на благоустройство училищъ. Другія недоимки, если и не были внесены за время дѣйствій Комиссіи, то во всякомъ случаѣ готовыя рѣшенія и точные расчеты послужили основаніемъ для будущаго Управленія Кіевскаго учебнаго округа къ дальнѣйшимъ его дѣйствіямъ. Нѣкоторый перерывъ въ дѣятельность Комиссій внесли событія 1812 г., которыя, отразившись въ значительной степени и на теченіи дѣлъ въ Юго-западномъ краѣ, вызвали усиленные труды,

пошатнувъ результаты предшествовавшихъ мѣропріятій; вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайшее повелѣніе 23 декабря 1813 г. подтвердило предписанную въ указѣ объ учрежденіи Комиссій неприкосновенность училищныхъ фундушей и порядокъ дѣйствій. Въ 1829 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія далъ заключеніе о томъ, что цѣль учрежденія Комиссій вполнѣ достигнута и возложенныя на нихъ задачи выполнены, такъ что и дальнѣйшее существованіе такихъ широкихъ полномочій уже не представляетъ необходимости (собственно вполнѣ оффиціально Комиссіи упразднены съ 1 января 1832 г.); между тѣмъ, когда давалось такое заключеніе, въ краѣ подготовлялись событія, которыя совершенно потрясли существованіе приходскихъ училищъ, и всѣ труды Комиссіи по выясненію фундушей потеряли на время всякое значеніе и лишь, какъ сказано выше, послужили впослѣдствіи матеріаломъ, на которомъ можно было обосноваться при возстановленіи правъ училищъ. Что труды Комиссіи въ смыслѣ выясненія училищныхъ фундушей и исчисленія, гдѣ слѣдуетъ, недоимокъ и штрафовъ были окончены къ 1829 г., въ этомъ нельзя сомнѣваться, на основаніи имѣющихся данныхъ; что же касается видимыхъ, такъ сказать, результатовъ этихъ трудовъ въ видѣ открытія училищъ или поступленія всѣхъ фундушевыхъ доходовъ, то главная тяжесть этой задачи выпала на долю Кіевскому учебному округу. Можно было бы указать подробно, какія училища къ тому времени существовали и какія еще оставались не открытыми, но эти свѣдѣнія ни къ чему собственно не послужатъ, такъ какъ приближался моментъ, когда всѣ они должны быть закрыться, а затѣмъ вновь устроиться на новыхъ началахъ. Съ ближайшими указаніями на порядокъ производства дѣлъ въ Комиссіяхъ мы встрѣтимся въ отдѣльныхъ о каждомъ училищѣ очеркахъ.

Въ началѣ этой записки было сказано, что Юго-западный край въ числѣ другихъ губерній (8) вошелъ въ составъ Виленскаго учебнаго округа. Затѣмъ Кіевская губернія состояла въ вѣдѣніи того округа до 1818 г., когда по Высочайшему повелѣнію 23 сентября вошла въ составъ Харьковскаго округа, а съ 12 января 1831 г. къ тому же округу причислены были и остальныя 2 губерніи юго-западнаго края, пока наконецъ край этотъ вмѣстѣ съ Черниговской

губерніей составить отдѣльный *Кіевскій* учебный округъ, по Высочайшему повелѣнію объ учрежденіи его отъ 14 декабря 1832 г. За весь этотъ періодъ времени (1803—1832 гг.) кромѣ того, что уже сказано, имѣется не много какихъ-либо послѣдовательныхъ данныхъ о матеріальномъ положеніи училищъ; таковыя должны быть въ архивѣ Виленскаго учебнаго округа; между тѣмъ приходится сказать, что заключающіяся въ хранящейся при университетѣ св. Владимира незначительной части того архива свѣдѣнія могутъ быть цѣнны для общей исторіи приходскихъ училищъ, что же касается разсматриваемаго вопроса, то для освѣщенія его достаточно будетъ вкратцѣ указать дальнѣйшую связь событій и обстоятельствъ, вліявшихъ на матеріальную сторону приходскихъ школъ. Такая скудость свѣдѣній нисколько не преувеличена, такъ какъ разсмотрѣны всѣ дѣла бывшей Канцеляріи Виленскаго Попечителя за время 1803—1831 гг. и въ нихъ найдено весьма мало данныхъ, касающихся фундушей приходскихъ училищъ, настолько мало, что они не заслуживаютъ особаго вниманія. Это явленіе, какъ видно, можетъ быть объяснено тѣмъ совершенно обособленнымъ положеніемъ, въ которомъ находилась хозяйственная часть фундушевыхъ училищъ: какъ назначеніе въ нихъ преподавателей, такъ и матеріальное обезпеченіе вполнѣ зависѣло отъ фундаторовъ, въ рукахъ которыхъ главнымъ образомъ сосредоточенъ былъ и контроль за ними, и такимъ образомъ слишкомъ осторожное обращеніе съ владѣльцами не позволяло далеко распространять притязаній учебныхъ властей касательно особыхъ подробностей.

Послѣдовавшія послѣ утвержденія Устава 1807 г. Правительственныя распоряженія по министерству народнаго просвѣщенія, касающіяся западнаго края, клонились къ тому, чтобы дѣло обученія юношества по возможности привести въ соотвѣтствіе съ общегосударственными интересами, такъ напр.: желаніе дать большее распространеніе русскому языку въ школахъ (цирк. распоряж. Министра Народнаго Просвѣщенія 25 мая 1814 г. на имя Попечителя Виленскаго уч. округа), непремѣнное условіе, чтобы учитель имѣлъ извѣстный образовательный цензъ и установленное свидѣтельство на право обученія, и др. Такія и подобныя имъ мѣры, до Устава 1828 г. включительно, истолковывались фундаторами какъ посяга-

тельства на ихъ права и на тотъ порядокъ обученія, который соотвѣтствовалъ ихъ соображеніямъ. Этимъ, разумѣется, и можно объяснить послѣдовавшее охлажденіе къ учрежденнымъ школамъ и нежеланіе выполнять обязательства подъ разными предлогами.

Изложеніе дошло до самой тяжелой, темной страницы исторіи приходскихъ училищъ. Смутное время польскаго возстанія 1830 г., гибельно отразившееся на пришедшей уже въ извѣстную норму общественной и частной жизни юго-западнаго края, несомнѣнно повліяло и на учебную дѣятельность, приведя въ положителъно хаотическое состояніе выясненныя уже дѣла о фундушахъ учебныхъ заведеній. Не говоря уже о томъ, что, при возстановленіи въ краѣ общественнаго порядка послѣ такихъ событій, не все вниманіе Правительства могло быть сосредоточено на училищной части, въ самомъ составѣ фундаторовъ и обезпечивающихъ фундуши имѣній должны были произойти важныя перемѣны: многіе изъ владѣльцевъ имѣній, будучи скомпрометированы активнымъ участіемъ въ мятежѣ, не могли уже до извѣстнаго времени, а нѣкоторые и навсегда, владѣть своимъ имуществомъ: одни имѣнія были конфискованы, другія секвестрованы. Кромѣ того несомнѣнно выяснилось, что и школы въ краѣ какъ въ лицѣ преподавателей, такъ и старшихъ учениковъ были замѣшаны въ смуту съ самой нежелательной стороны. Само собою разумѣется, что при такихъ событіяхъ фундаторамъ было уже не до основанныхъ ими школъ, и фундуши очутились въ это время въ самомъ критическомъ положеніи. Съ другой стороны выяснено было, что „образованіе народа въ краѣ *иногда* употреблялось, какъ средство враждебной Государству пропаганды политической", такъ что о возстановленіи училищъ на основаніи прежняго порядка не могло быть и рѣчи, — нужно было ввести и въ этомъ краѣ общія правила. Одной изъ первыхъ мѣръ въ этомъ направленіи было Высочайшее повелѣніе 12 января 1831 г. о причисленіи Волынской и Подольской губерній къ Харьковскому учебному округу, который пользовался общими для всей Имперіи правилами просвѣщенія. Изъ дѣлъ этого округа видно, что Управленіе его уполномочено было произвести въ краѣ коренныя измѣненія въ области народнаго образованія. Министръ Народнаго Просвѣщенія, князь Карлъ Ливенъ, въ предложеніи отъ 22 августа 1831 г. за № 6459 (см. выше) на имя Попечителя того округа Филатьева сообщилъ Высо-

чайшую волю чтобы, не говоря о нѣкоторыхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, всѣ приходскія училища, состоящія въ вѣдѣніи римско-католическаго духовенства, были закрыты, а вмѣсто нихъ, по мѣрѣ возможности, открывались такія же училища при церквахъ греко-россійскаго или унитскаго исповѣданія. По закрытіи этихъ училищъ было предписано, чтобы черезъ подлежащихъ гражданскихъ властей приняты были всѣ мѣры къ совершенному устраненію духовныхъ лицъ римско-католическаго исповѣданія отъ участія въ дѣлѣ воспитанія, и лишенію этихъ лицъ возможности заниматься частнымъ и тайнымъ обученіемъ. Подготовительный трудъ по исполненію этого предписанія порученъ былъ профессору Харьковскаго университета Архангельскому, въ званіи визитатора и директора училищъ. Затѣмъ на мѣсто дѣйствія отправился и самъ Филатьевъ. Оффиціально закрытіе училищъ произошло 4 октября того же года. Вмѣстѣ съ тѣмъ подобная мѣра должна была распространиться и на приходскія училища, открытыя на средства свѣтскихъ лицъ, такъ какъ фундуши ихъ пришли въ окончальное разстройство, а направленіе учебной дѣятельности также не внушало довѣрія. (Всѣ эти мѣры окончательно санкціонированы Высочайшимъ повелѣніемъ 25 іюля 1832 г.). Въ началѣ 1832 г. обнаружилось что эти училища дальше существовать не могутъ безъ точнаго снова разъясненія и возстановленія источниковъ ихъ содержанія; естественнымъ выходомъ ихъ такого положенія явилось закрытіе всѣхъ ихъ съ мая—іюля 1832 г. по 1834 г., пока окончательно не опредѣлилась возможность дальнѣйшаго ихъ существованія. Быстро и энергично возстановленіе нарушеннаго порядка пошло съ началомъ дѣйствій вновь учрежденнаго Кіевскаго учебнаго округа, въ составъ котораго вошелъ весь и главнымъ образомъ юго-западный край. Уже въ началѣ слѣдующаго 1833 г. попечитель Фонъ-Брадке командировалъ въ Волынскую губернію двухъ чиновниковъ — инспектора Каменецъ-Подольской гимназіи Ивана *Сбитнева* и учителя бывш. Кременецкаго лицея Александра Мицкевича, которые, подѣливъ между собою уѣзды губерніи, объѣхали всѣ тѣ пункты, гдѣ должны были имѣться фундуши и училища. Въ послѣдующемъ 1834 г. они представили результаты своихъ трудовъ, въ которыхъ на мѣстѣ по документамъ и при помощи опроса знающихъ лицъ выяснили въ

подробностяхъ современное состоянiе фундушей. Главнѣйшимъ руководящимъ документальнымъ пособiемъ послужили для нихъ дѣла упраздненныхъ фундушевыхъ Комиссiй, которые и приняты были въ основанiе при объѣздѣ губернiи и нѣкоторыхъ дѣйствiяхъ. Здѣсь мы не упоминаемъ вовсе о губернiяхъ Кiевской и Подольской, такъ какъ результаты поѣздокъ по этимъ губернiямъ не представляютъ интереса потому, что всѣ состоявшiя въ этихъ губернiяхъ при костелахъ и монастыряхъ школы были уже упразднены, а училищъ на иждивенiи свѣтскихъ лицъ оказалось очень мало. Только вчитываясь внимательно въ отчеты по этой командировкѣ, можно представить тотъ адскiй трудъ, который выпалъ на долю командированныхъ лицъ и который они выполнили съ честью для себя и съ громадной пользой для дѣла. Нельзя воздержаться, чтобы не позаимствовать изъ оффицiальнаго рапорта Сбитнева картины стеченiя тѣхъ чрезвычайно неблагопрiятныхъ условiй, какими обставлена была командировка. Легко представить себѣ состоянiе Волынской губернiи въ то время: глухiе, полные случайностей проселки, топкiя болота, остановки въ „гнусныхъ корчмахъ", недоброжелательство владѣльцевъ и при этомъ трудная задача „снять съ приходскихъ училищъ завѣсу, которой покрыло ихъ притворство и лесть", для чего необходимо было рыться „въ пыли огромныхъ хартiй, огромныхъ, какъ пирамиды египетскiя, и скучныхъ, какъ степи Ливiйскiя!"

Болѣе подробныя данныя изъ отчетовъ командированныхъ лицъ войдутъ въ помѣщаемыя ниже свѣдѣнiя о фундушахъ каждаго въ отдѣльности училища, здѣсь же можно ограничиться лишь нѣкоторыми общими указанiями, а для характеристики того, въ какомъ положенiи очутилось дѣло, слѣдуетъ указать на одинъ изъ рапортовъ 1834 г. директора училищъ Волынской губернiи въ Управленiе округа, основанный на запискахъ Сбитнева и Мицкевича; изъ этого рапорта вполнѣ можно убѣдиться, сколько волокиты и труда предстояло впереди: по заключенiю директора безъ отлагательства можно было приступить къ открытiю лишь слѣдующихъ 8 училищъ: Олексинецкаго, Мизочскаго, Олыкскаго, Несвичскаго, Клеванскаго, Аннопольскаго, Ровенскаго и Новоградволынскаго; для этихъ училищъ имѣлись готовыя помѣщенiя, нѣкоторыя взысканныя недоимки и другiе платежи, а также ожидались поступленiя точно исчислен-

ныхъ недовзысканій. Для устройства остальныхъ предстоялъ цѣлый рядъ мѣропріятій. Весьма подробныя и чрезвычайно обстоятельныя записки Сбитнева и Мицкевича представляютъ безъ сомнѣнія очень важные документы, могущіе обрисовать исторію училищъ въ этотъ первый, темный періодъ ихъ существованія, тѣмъ болѣе цѣнныя, что написаны на русскомъ языкѣ. Въ этихъ запискахъ выяснено положеніе каждаго въ отдѣльности училища, состояніе его фундушей, краткая исторія, насколько можно было ее узнать, исчислены всѣ предстоящіе по записямъ безспорные платежи и тѣ недоимки, которыя нужно было взыскать за прежнее время, когда училища прекращали свое существованіе, и, наконецъ, соотвѣтственно съ оказавшимся на мѣстѣ, высказаны соображенія о возможности ихъ дальнѣйшей дѣятельности. Тутъ между прочимъ выяснилось, что вся прежняя жизнь училищъ какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, носила характеръ вполнѣ частный, домашній: всѣ отношенія между фундаторами и учрежденными ими училищами основывались главнымъ образомъ на „bona fides“, такъ какъ съ одной стороны общественное положеніе учредителя не допускало какихъ-либо сомнѣній въ исполненіи обязательствъ, которымъ въ сущности, не смотря на вполнѣ законную силу записей, придавалось значеніе добровольныхъ пожертвованій, съ другой стороны слишкомъ ничтожное положеніе „научителя“ не давало ему права и смѣлости требовать отъ благотворителя какого бы то ни было отчета или напоминать о неисполненіи. Поэтому и оказалось, что при разслѣдованіи дѣлъ училищъ весьма трудно было отвѣтить на многіе существенные вопросы, такъ напримѣръ: при многихъ училищахъ не было заведено никакихъ книгъ или документовъ, которые могли бы доказать своевременную выдачу содержанія въ положенномъ количествѣ, равнымъ образомъ скудны свѣдѣнія о ходѣ обученія, а при возстановленіи правъ нѣкоторыхъ училищъ возникало даже сильное сомнѣніе въ томъ, сколько именно времени фактически училище существовало (напр. Корецкое), были ли перерывы и сколько времени продолжались. Выяснилось также, что нѣкоторые фундуши по записи, а другіе по различнымъ случайностямъ не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для открытія училищъ по распоряженію начальства безъ добровольнаго дальнѣйшаго содѣйствія самихъ фун-

даторовъ. Оказались, наконецъ, и такіе фундуши, которые со времени ихъ составленія остались на бумагѣ, и къ открытію училищъ не было принято никакихъ мѣръ (запись Корженевскаго на Столинское и Чарторійское училища 1809 г.).

Итакъ труды Чацкаго и его единомышленниковъ, создавъ такое значительное количество училищъ, оставили вмѣстѣ съ тѣмъ Кіевскому учебному округу недоброе наслѣдство въ видѣ нескончаемой судебной волокиты, продолжающейся и понынѣ, при которой приходилось и приходится шагъ за шагомъ отстаивать не только отдѣльныя фундушовыя записи, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ кажный пунктъ ихъ условій. Этотъ непрерывный процессъ заканчивается нынѣ все-таки съ значительнымъ для дѣла успѣхомъ: 26 училищъ въ Волынской и 3 въ Кіевской существуютъ и содержатся на фундушевыя средства (нѣкоторыя съ пособіями отъ казны и обществъ); четыре училища хотя и упразднены, но въ Управленіи учебнаго округа хранятся нѣкоторые, правда ничтожные, капиталы, которые не смотря на свою незначительность, дадутъ все-таки въ будущемъ хоть нѣкоторое основаніе для возстановленія училищъ тамъ, гдѣ они предположены были по записямъ. Въ отношеніи къ одному изъ этихъ училищъ сказанное вышло уже изъ области предположеній: хранившіяся въ округѣ сбереженія упраздненнаго въ 1851 г. Топорищскаго училища достигли отъ приращенія %% такой суммы, что явилась возможность, съ пособіемъ отъ казны, открыть въ с. Топорищахъ 2-классное фундушевое сельское приходское училище.

Не останавливаясь въ подробностяхъ на всѣхъ перипетіяхъ борьбы фундаторовъ съ своими же собственными, добровольно принятыми на себя обязанностями, необходимо указать только на тѣ поводы и причины, которыя, при общемъ нежеланіи подчинить школы правильному законному режиму, послужили для учредителей основаніемъ отказовъ отъ своихъ обязанностей и „вчатія" безконечныхъ исковъ на встрѣчу законнымъ требованіямъ учебной власти. Пока продолжались работы Сбитнева и Мицкевича, пока учебное начальство разбиралось въ результатахъ этихъ работъ, выяснилось окончательное заключеніе, что въ прежнемъ видѣ и по прежнимъ положеніямъ учебныя заведенія юго-западнаго края никоимъ образомъ оставлены быть не могутъ, а должны подчиниться общегосудар-

ственнымъ началамъ. Эта необходимость выразилась въ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату 5 іюля 1834 г. о подчиненіи училищъ западныхъ губерній дѣйствію Устава 8 декабря 1828 г. Такъ какъ примѣненіе этого Устава и отмѣна дѣйствія исключительныхъ положеній, касающихся юго-западнаго края послужили однимъ изъ главнѣйшихъ поводовъ постоянныхъ пререканій фундаторовъ съ учебнымъ начальствомъ, то не будетъ лишено интереса указаніе тѣхъ именно пунктовъ, которые существенно измѣнили соотвѣтствующія статьи Устава 1807 г. и условія фундушовыхъ записей, такъ что весьма неохотно принимались къ исполненію. IX глава Устава 1807 г. посвящена правиламъ о порядкѣ назначенія учителей въ приходскія училища, объ ихъ правахъ и обязанностяхъ, а также о правахъ въ этомъ отношеніи фундаторовъ; параграфомъ первымъ всякому основателю и его преемнику предоставляется право назначать учителя, а четвертымъ—это право еще болѣе распространяется: если назначенный фундаторомъ учитель окажется неспособнымъ къ этой должности, то имѣющій право низначенія представляетъ другого въ теченіе 3 мѣсяцевъ; но если онъ двукратно представитъ неспособнаго, въ такомъ случаѣ назначаетъ другого самъ *уѣздный предводитель*, сообразно сему Уставу,—иначе говоря, право назначенія учителей при всякихъ случаяхъ все-таки остается за „мѣстнымъ начальствомъ“ (по выраженію Устава); конечно начальство это не учебное, а именно „мѣстное“, т. е. учредитель и въ крайнемъ случаѣ предводитель дворянства, который лишь при самыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ могъ оказаться не солидарнымъ съ фундаторомъ. Такимъ образомъ все сводится къ тѣмъ же условіямъ, какія поставлены въ записяхъ: „учебное начальство, имѣющее право уволить учителя, никоимъ образомъ назначить его не можетъ“. Въ дополненіе къ этому слѣдуетъ еще указать на два параграфа XIV главы Устава—на нѣкоторыя права „мѣстнаго начальства“: § 2-й — „имѣть смотрѣніе, чтобы мѣста, сады и домы не подвергались запустѣнію“ и § 5-й—„обращать вниманіе, чтобъ учители исполняли свои обязанности, напоминать неисполняющимъ сего Устава и, по пренебреженіи напоминовенія, представлять въ уѣздное училище“. Обратившись затѣмъ къ Уставу 1828 г., разсмотримъ, въ какой мѣрѣ удержаны въ немъ изложенныя правила.

Порядокъ опредѣленія къ должностямъ учителей приходскихъ училищъ утвержденъ параграфами 11 и 12 этого Устава въ категорическихъ, не допускающихъ никакого излишняго толкованія выраженіяхъ, именно: „въ учители приходскихъ училищъ опредѣляются штатнымъ смотрителемъ уѣзда люди всякаго состоянія, но не иначе, какъ доказавъ на испытаніи въ уѣздномъ училищѣ, что имѣютъ нужныя для сего знанія и способность обучать. При семъ смотритель освѣдомляется объ ихъ нравственныхъ качествахъ и поведеніи, стараясь удостовѣриться заранѣе, что они безъ вреда для учащихся могутъ быть допущены къ исправленію должности учителей" (§ 11). „Общества и помѣщики или иные частные люди, коими учреждаются или содержатся приходскія училища, *имѣютъ право представлять кандидатовъ въ учителя оныхъ*; сіи кандидаты должны быть предпочитаемы другимъ, однакоже съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, означенныхъ въ предшедшей 11-й статьѣ" (§ 12). Ясно, что по точному смыслу этихъ положеній „мѣстному начальству" пришлось уже довольствоваться лишь правомъ представленія кандидатовъ, которые, хотя предпочитаются другимъ, однако назначаются учебнымъ начальствомъ, коему предоставляется и полная компетенція выясненія качествъ кандидата, какъ учителя и какъ человѣка. Засимъ, разъ такой общій законъ былъ распространенъ и на фундушевыя училища, учебная власть обязана была домогаться точнаго его выполненія, въ особенности въ виду обнаруженныхъ въ училищахъ злоупотребленій правомъ учредителя выбирать и самому же назначать учителей. Отсюда возникъ одинъ изъ главныхъ поводовъ къ столкновеніямъ между фундаторами и училищнымъ начальствомъ: многіе изъ владѣльцевъ, игнорируя послѣдній уставъ, твердо стояли на томъ, чтобы внесенное въ записи условіе осталось въ своей силѣ, считая въ противномъ случаѣ всѣ обязательства утрачивающими силу, разъ условія документа не исполняются заинтересованной стороной. Встрѣчая въ этомъ случаѣ полный отпоръ, помѣщики отказывались отъ содержанія училища, а учебное начальство, подчиняя условія записи современнымъ общимъ порядкамъ вѣдомства, требовало исполненія обязательствъ, и, естественно,—дѣло кончалось судебнымъ разбирательствомъ. Такой порядокъ опредѣленія учителей и зависимость училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи составляютъ

уже новую, болѣе свѣтлую эпоху въ жизни приходскихъ училищъ: прежняя завѣса, если не всегда въ началѣ совершенно открывается, то приподымается теперь настолько, чтобы исключить возможность дальнѣйшей таинственности и недомолвокъ. Хотя хозяйственная часть остается въ рукахъ самого учредителя или его повѣреннаго, однако штатный смотритель, ближайшій и непосредственный начальникъ и руководитель учителя въ нравственномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, обязанный по своей должности посѣтить училища не менѣе двухъ разъ въ годъ, не можетъ уже не быть освѣдомленнымъ и о матеріальномъ положеніи школы; съ своей стороны и учитель, не находясь въ исключительной зависимости отъ фундатора, начинаетъ заявлять о цѣлостности своихъ правъ, въ случаѣ ихъ нарушенія, такъ какъ и онъ уже обязанъ освѣдомлять начальство о состояніи училищной кассы. На этой почвѣ — новыя недоразумѣнія, основанныя главнымъ образомъ на умышленно неправильномъ толкованіи смысла и силы фундушевыхъ записей: учредители училищъ, вопреки очевидности, стали утверждать, что принятыя ими на себя добровольно пожертвованія въ пользу училищъ не составляютъ обязательствъ, а суть доброхотные дары, на которые не должны распространятся никакія напоминанія и понужденія; особенно удобно было такое толкованіе потому, что къ этому времени многихъ изъ первоначальныхъ фундаторовъ уже не было въ живыхъ, и обязанность исполненія записей лежала или на наслѣдникахъ или на тѣхъ, къ кому перешли имѣнія другимъ путемъ. Если въ возраженіяхъ противъ новаго порядка назначенія учителей и есть кое-какія основанія, съ которыми приходилось считаться судомъ, то послѣднее толкованіе значенія записей, разумѣется, произвольно и употреблялось видимо лишь для того, чтобы такъ или иначе затормозить дѣло. Далѣе необходимо отмѣтить особенно настойчивыя требованія учредителей, какъ выраженныя въ записяхъ, такъ и отчасти утвержденныя Уставомъ 1807 г. (§ 2 гл. XIV), относительно устройства училищныхъ садовъ и введенія, хотя бы впослѣдствіи, въ программу училищъ преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ, которые въ сущности мало соотвѣтствовали бы курсу начальныхъ приходскихъ училищъ. Неисполненіе учителями этихъ требованій въ свое время также послужило основаніемъ возраженія противъ исковъ училищ-

наго вѣдомства о выдачѣ причитающагося по записямъ содержанія. Въ этихъ возраженіяхъ училищамъ ставилось въ вину и отсутствіе правильно устроенныхъ фруктовыхъ садовъ, и заведенія лекарственныхъ и красильныхъ растеній, а также и то, что въ школахъ не преподаются намѣченныя въ записяхъ нѣкоторыя прикладныя знанія, какъ напр. искуство леченія скота, практическая механика и др., наконецъ даже неимѣніе племенныхъ производителей лучшихъ породъ скота. Часть этихъ претензій, какъ совершенно несообразная съ дѣйствительнымъ курсомъ обученія и не нашедшая себѣ санкціи въ Правительственныхъ распоряженіяхъ, а напротивъ признанная вовсе нежелательною (§ 8 гл. XIV Уст. 1807 г.), не зазаслуживала особаго вниманія. Другая же часть требованій, какъ устройство садовъ и способъ улучшенія сельскаго хозяйства, хотя подтвержденная закономъ только косвенно, могла быть принимаема въ расчетъ, какъ полезная и для училищъ, если бы сама собою не разбивалась неаккуратнымъ выполненіемъ условій тѣхъ же документовъ, т. е. невыдачею въ срокъ, а иногда и рѣшительнымъ уклоненіемъ отъ выдачи содержанія училищу, а равно и полнымъ отсутствіемъ тѣхъ запасныхъ средствъ, которыя предусмотрѣны въ записяхъ и на которыхъ основаны неудовлетворяемыя училищами требованія. Нежеланіе примириться съ ограниченіемъ произвола въ назначеніи преподавателей выразилось въ большинствѣ училищъ, претензіи же относительно училищныхъ садовъ и расширенія круга дѣятельности учителей особенно рельефно выставлены въ продолжительномъ, прошедшемъ всѣ инстанціи и разрѣшенномъ Правительствующимъ Сенатомъ, процессѣ о фундушахъ Старо-Олексинецкаго училища.

Въ своемъ мѣстѣ упамянуто о томъ, что въ рѣшеніяхъ фундушевой Комиссіи были указаны способы капитализаціи фундушей; здѣсь же кстати указать, что и въ нѣкоторыхъ изъ записей самими фундаторами допущенъ такой же способъ окончанія расчетовъ, вычислены капиталы, соотвѣтствовавшіе каждому отдѣльному обязательству, назначенъ процентъ, по которому такой расчетъ долженъ быть произведенъ; но, къ сожалѣнію, это дополненіе было внесено въ весьма немногіе документы, въ большинствѣ же ихъ этотъ вопросъ обошли молчаніемъ. Пока фундаторы такъ или иначе испол-

няли свои обязанности, пока была возможность, имѣя въ виду значительные расходы ихъ на образованіе, относиться къ нимъ снисходительно даже въ случаѣ промедленій и неаккуратности въ исполненіи обязанностей, принципіальнаго вопроса о погашеніи записей и окончательномъ расчетѣ съ владѣльцами не подымалось, такъ какъ, при участливомъ отношеніи учредителя къ школѣ, этотъ шагъ былъ бы и невыгоденъ, если принять во вниманіе, что, кромѣ положеннаго, училище могло бы пользоваться и еще дѣйствительно добровольными жертвованіями, не входящими въ кругъ обязательствъ (что напр. и имѣло мѣсто въ Гороховскомъ и др. училищахъ). Однако практика показала, что такія доброжелательныя отношенія между учебной властью и фундаторами были мыслимы только до тѣхъ поръ, пока школа дѣйствовала въ ихъ духѣ, а разъ этого не стало—обстановка измѣнилась настолько, что утвержденныя закономъ добровольныя обязанности помѣщиковъ стали предметомъ безконечнаго судопроизводства. Само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла въ силу необходимости выдвинулся вопросъ о томъ, чтобы, насколько возможно, поставить школу въ независимое отъ частныхъ лицъ положеніе,—а этого можно было достигнуть единственною мѣрою—оцѣнкою въ капитальныхъ суммахъ фундушей, къ чему и были направлены усилія учебнаго вѣдомства. На этой почвѣ возникъ цѣлый рядъ новыхъ недоразумѣній, при чемъ необходимо сознаться, что самая почва, на которой дѣйствовало въ данномъ случаѣ училищное начальство, была шатка,—точныхъ законныхъ указаній не имѣлось, общихъ постановленій также, и каждый вопросъ долженъ былъ разсматриваться отдѣльно. Изъ самого текста записей усматривается ясно только одно, что имущество, служащее основаніемъ фундушей, должно всегда оставаться въ рукахъ владѣльца и что такимъ образомъ не было рѣшительно на чемъ обосноваться настолько, чтобы капитализировать фундуши *по праву*, а не съ добровольнаго согласія владѣльца; между тѣмъ согласіе это необходимо было даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда возможность такой мѣры предусматривалась въ записяхъ. Прежде, чѣмъ говорить о тѣхъ законныхъ основаніяхъ, которыя противорѣчили распоряженіямъ учебной власти объ исчисленіи и взысканіи капитальныхъ суммъ, обезпечивающихъ фундушевыя обязательства, необходимо указать затрудне-

нія, встрѣченныя уже съ перваго шага въ этомъ направленіи,—въ опредѣленіи процентнаго размѣра капитализаціи. Обычнымъ способомъ храненія и приращенія денежныхъ капиталовъ въ то отдаленное время, когда возникли записи, была отдача наличныхъ суммъ въ надежныя частныя руки подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ, а обычно взимаемый процентъ составлялъ 6 % годовыхъ. Этотъ процентъ для фундаторовъ желательно было ввести и въ расчеты по фундушамъ, но учебное начальство, будучи обязано вносить свои капиталы въ кредитныя установленія съ гораздо меньшимъ процентомъ и предвидя въ будущемъ пониженіе доходности денежныхъ капиталовъ, стремилось произвести капитализацію изъ возможно меньшаго процента, чтобы такимъ образомъ получить большій капиталъ, на доходъ съ котораго могущія послѣдовать случайности не такъ значительно отразились бы. Совѣтъ Попечителя Кіевскаго учебнаго округа въ засѣданіи 3 декабря 1838 г., въ числѣ другихъ вопросовъ, касающихся фундушевыхъ училищъ, обсуждалъ также принципіально вопросъ о капитализаціи, при чемъ постановилъ производить ее изъ 4 %. Это постановленіе послужило руководствомъ и основаніемъ для дальнѣйшихъ расчетовъ, хотя слѣдуетъ замѣтить, что этотъ, принятый за норму процентъ былъ еще понижаемъ впослѣдствіи, напр. въ 1875 г. до 3 %, вслѣдствіе уменьшенія доходности съ капиталовъ. Кромѣ затрудненій, возникающихъ при опредѣленіи самаго размѣра капитализаціи, на этомъ пути становилась еще какъ трудность полученія исчисленныхъ суммъ, такъ и неопредѣленность нѣкоторыхъ фундушевыхъ натуральныхъ и денежныхъ обязательствъ, не поддающихся выраженію въ капитальныхъ суммахъ (напр. взносы при перемѣнѣ владѣльцевъ, оцѣнка отопленія, замѣна ординаріи). При неимѣніи положительныхъ законныхъ указаній, учебному вѣдомству затруднительно было итти дальше такихъ исчисленій,—приходилось выжидать удобныхъ моментовъ для погашенія капитальныхъ и недоимочныхъ суммъ: или вынужденнаго соотвѣтствующими мѣрами согласія владѣльца окончательно расчитаться съ училищемъ, или же такихъ случаевъ, когда имѣніе несостоятельнаго фундатора поступало въ продажу, закладывалось въ Опекунскомъ Совѣтѣ, въ Банкахъ и, наконецъ, когда получались, послѣ освобожденія крестьянъ, выкупныя ссуды. При этомъ,

въ случаѣ согласія владѣльца внести капитальную сумму, училище все-таки не избавлялось отъ разнаго рода переписки и понужденій, потому что фундаторы, какъ это будетъ видно по отдѣльнымъ училищамъ, не спѣшили въ большинствѣ случаевъ съ погашеніемъ записей, а разсрочивали уплату часто на продолжительное время, накопляя при этомъ новыя недоимки; второй же случай, т. е. взысканіе при продажѣ или залогѣ имѣній, разъ только помѣщикъ не протестовалъ противъ распоряженій учебнаго вѣдомства, представлялся самымъ удобнымъ и спокойнымъ, такъ какъ разомъ являлась возможность обезпечить училище и навсегда прекратить неподходящія для вѣдомства административныя и судебныя мѣры. Но, къ сожалѣнію, далеко не всѣ владѣльцы соглашались на распоряженія учебныхъ властей объ удержаніи фундушевыхъ суммъ, обезпечивающихъ ежегодныя выдачи, изъ заемныхъ ссудъ или продажной цѣны имѣній; протесты ихъ въ этомъ отношеніи принимались въ расчетъ, такъ что учебному вѣдомству приходилось возвращать взысканія и снова принимать возможныя мѣры къ огражденію интересовъ училища (напр. Олексинецкое, Острожское и Селецкое училища). Въ заключеніе изложенія поводовъ къ столкновенію фундаторовъ съ училищными властями необходимо сослаться еще на нѣкоторое осложненіе, которое въ одномъ училищѣ послужило причиной безвозвратной потери фундушей (Шпановское уч.) и которое, вѣроятно, не вызвало бы никакихъ противорѣчій со стороны наслѣдниковъ учредителей, если бы училища продолжали дѣйствовать въ прежнемъ духѣ, соотвѣтственно мысли фундаторовъ: обыкновенно фундушевыя обязательства давались лицами, владѣющими имуществомъ въ порядкѣ родового наслѣдованія съ полнымъ правомъ распоряженія; тогда, разумѣется, запись ложилась обязательствомъ на имѣніе и переходила къ наслѣдникамъ; между тѣмъ случилось и такъ, что нѣкоторыя лица, увлеченныя общимъ движеніемъ въ пользу просвѣщенія, дали такія же обязательства, не принявъ въ разчетъ того, что ихъ права на имущество были временны, или пожизненны или же до возраста наслѣдниковъ. Такая запись дѣйствовала только до тѣхъ поръ, пока имуществомъ владѣли лица, принявшія обязательства, а съ переходомъ въ руки дѣйствительныхъ владѣльцевъ или наслѣдниковъ, были сложены со счетовъ.

Разумѣется, что всѣ изложенные яко-бы законные и благовидные предлоги къ возбужденію разнаго рода вопросовъ, клонящихся къ возможному уменьшенію средствъ фундушевыхъ училищъ и даже ихъ окончательному упраздненію, имѣли главнымъ основаніемъ одно общее для всѣхъ прямое уклоненіе отъ обязанностей въ виду того, что дѣйствительное направленіе приходскихъ училищъ и цѣль ихъ существованія, послѣ подчиненія ихъ общимъ постановленіямъ, оказались не тѣми, какія предположены были при возникновеніи училищъ. Эта мысль, хотя прямо и не высказывается, однако замѣтно проходитъ черезъ всѣ спорныя дѣла.

Переходя засимъ къ послѣдней части настоящаго изложенія, именно къ объясненію юридическаго значенія фундушевыхъ записей, насколько это возможно для лица, не имѣющаго спеціальной юридической подготовки, а равно краткому перечню тѣхъ общихъ законоположеній и особыхъ постановленій, которымъ подчинены были фундушевыя дѣла, необходимо остановиться на нѣкоторыхъ соображеніяхъ, касающихся порядка и содержанія настоящей записки. Не вдаваясь въ частности, исторію приходскихъ училищъ можно собственно раздѣлить на двѣ, отмѣченныя болѣе рѣзкими чертами эпохи: періодъ съ 1803 по 1832 г., время зависимости учебной части отъ университетовъ Виленскаго и Харьковскаго, и второй періодъ съ 1832 г. по настоящее время—эпоха дѣятельности Кіевскаго учебнаго округа. Первая эпоха, какъ уже замѣчено выше, темна и бѣдна свѣдѣніями по объясненнымъ причинамъ, почему на выдающіеся моменты этой эпохи, насколько они отразились въ современныхъ Правительственныхъ распоряженіяхъ и имѣющихся въ архивѣ дѣлахъ, обращено особое вниманіе; конечно тамъ не выдержано строго хронологическаго порядка изложенія, свойственнаго очеркамъ историческимъ, но такая передача предмета могла бы удалиться отъ задачи, поставленной въ основаніе записки, которая, повторяемъ, имѣетъ цѣлью выяснить время и причины возникновенія фундушей приходскихъ училищъ, порядокъ распоряженія ими, способы взысканія платежей и полной капитализаціи обязательствъ. Что касается второй половины существованія

училищъ, съ 1832 года, то исторія этого времени уже болѣе общеизвѣстна и въ дѣлахъ совершенно открыта, такъ что ее можно прослѣдить во всѣхъ подробностояхъ; для настоящаго же изложенія важны тѣ изъ нихъ, которыя непосредственно касаются общаго положенія матеріальнаго устройства училищъ,—на нихъ и обращено внимапіе въ дальнѣйшихъ данныхъ о каждомъ училищѣ отдѣльно, а здѣсь, въ этой запискѣ, сдѣланы лишь общіе выводы изъ массы данныхъ, заключающихся въ дѣлахъ и могущихъ разъяснить тѣ подробности, которыя встрѣтятся ниже. Общее впечатлѣніе, получаемое отъ чтенія фундушевыхъ дѣлъ второго періода можно выразить въ краткихъ словахъ слѣдующимъ образомъ: учебная, административная и воспитательная стороны дѣла какъ бы отходятъ на послѣдній планъ, онѣ почти незамтѣтны; на первое и главное мѣсто выдвигается напряженная дѣятельность чиновъ учебнаго вѣдомства въ отношеніи огражденія матеріальныхъ средствъ училищъ; дѣятельность эта обращается въ сплошной, безпрерывный до настоящаго времени рядъ судебныхъ процессовъ и разнаго рода адмииствативныхъ мѣръ. Перечень всѣхъ этихъ мѣръ и подробностей судебныхъ разбирательствъ занялъ бы и слишкомъ много мѣста и былъ бы не интересенъ, да наконецъ пришлось бы слишкомъ повторяться и здѣсь, и въ отдѣльныхъ очеркахъ. Засимъ слѣдуетъ объяснить также сравнительно небольшое количество ссылокъ въ настоящемъ изложеніи на документальныя основанія приводимыхъ соображеній: при этомъ имѣлось въ виду возможное обобщеніе предмета, почему тщательно выбирались только такія постановленія, которыя имѣютъ общій характеръ и интересъ по отношенію ко всѣмъ училищамъ; изъ разнаго же рода сепаратныхъ рѣшеній и разъясненій указаны только самые важныя и необходимыя.

Возвращаясь къ объясненію фундушевыхъ записей, какъ документовъ оффиціальныхъ, необходимо снова перенестись къ началу настоящихъ свѣдѣній и въ общихъ чертахъ припомнить, что уже сказано о нихъ со словъ самыхъ фундаторовъ: запись имѣетъ силу вѣчнаго сознанія, и обязательства ея должны навсегда продолжаться (вступительныя и заключительныя слова записей, которыя въ своемъ мѣстѣ приведены). Непрерывное теченіе фундушевыхъ обязательствъ, обусловленное самими ихъ исполнителями, пашло под-

твержденіе въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, которыя прямо или косвенно санкціонировали это значеніе записей, такъ напр.: въ 1-й статьѣ утв. Высочайшимъ указомъ 21 декабря 1807 г. Положенія о распоряженіи фундушами, принадлежащими Виленскому университету и училищамъ его округа, установлена постоянная принадлежность фундушей тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, для которыхъ они учреждены; съ полной же опредѣленностью непрерывная сила фундушевыхъ обязательствъ выражена въ „Правилахъ для приходскихъ училищъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній" (8 ноября 1845 г.):—параграфъ 56-й этихъ Правилъ, говоря о „непрерывной обязательной" силѣ записей, указываетъ даже на то, что рекомендуемая мѣра закрытія училищъ, въ случаѣ неаккуратнаго поступленія взносовъ на ихъ содержаніе, ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть распространяема на фундушевыя училища, въ силу этой именно, установленной волей завѣщателя, непрерывности дѣйствія актовъ, которую не можетъ нарушить и учебное начальство.

Затѣмъ изъ разсмотрѣнія условій записей очевидно, что въ нихъ фундаторами вовсе не предусмотрѣны и не допущены случаи, когда бы обязательства, изложенныя въ документѣ, могли стать предметомъ спора со стороны тѣхъ, на кого распространяется ихъ сила, разъ училище существуетъ въ томъ видѣ, какой намѣченъ фундаторомъ; напротивъ того, въ самомъ опредѣляемомъ записями порядкѣ взысканія положенныхъ ежегодныхъ платежей усматривается то, что обязательства эти *безспорны*, такъ какъ уѣздный судъ, куда должны быть направляемы дѣла, на случай уклоненій, рѣшаетъ ихъ въ первый срокъ, „не допуская апелляцій и предписывая простую экзекуцію". Уже въ Уставѣ 1807 г. косвеннымъ образомъ устанавливается такая безспорность фундушовыхъ обязательствъ (въ § 29) тѣмъ именно обстоятельствомъ, что утверждается назначенный записями для удовлетворенія по фундушевымъ дѣламъ 4-недѣльный срокъ производства, исключающій время и возможность для протестовъ. Съ гораздо большей ясностью отмѣчаетъ описываемое свойство обязательствъ по записямъ § 26 Высочайшаго указа 21 декабря 1807 г. (объ учрежденіи фундушевыхъ комиссій): „училищные доходы и принадлежно-

сти отыскиваются посредствомъ Губернскаго Правленія черезъ „узаконенную экзекуцію“, а уже, разумѣется, самая сущность понятія „экзекуція“ въ достаточной степени оправдываетъ приведенный параграфъ. Обратившись послѣ этого къ упомянутымъ выше „Правиламъ“ 1845 г. встрѣтимъ новое положительное подтвержденіе того же самаго: въ цитированномъ уже нѣсколько выше § 56 этихъ Правилъ сказано, что, „въ случаѣ неисправности въ отпускѣ содержанія на фундушевыя училища, слѣдуетъ поступать по правиламъ, постановленнымъ для взысканія казенныхъ недоимокъ на частныхъ лицахъ или по заключающимся въ самыхъ актахъ особымъ правиламъ“; такимъ образомъ этою статьею Правилъ съ одной стороны вновь подтверждается намѣченный въ записяхъ порядокъ дѣйствій, а съ другой—прямо указываются аналогичныя обязанности (недоимки частныхъ лицъ казнѣ), не подлежащія никакому спору. Сопоставляя всѣ приведенныя узаконенія, естественно придемъ къ выводу, что и „простая экзекуція“, указанная въ записяхъ, и „узаконенная экзекуція“ указа 21 декабря 1807 г. и правила взысканія казенныхъ недоимокъ представляютъ не иное что, какъ установленный закономъ *исполнительный порядокъ* дѣйствій по просроченнымъ или невыполняемымъ безспорнымъ обязательствамъ. Между тѣмъ уже изъ перваго періода существованія приходскихъ училищъ—времени дѣятельности Фундушевой Комиссіи съ ея полномочіями—можно убѣдиться, что и при такомъ положительномъ, не допускающемъ, казалось, никакихъ проволочекъ, способѣ дѣйствій съ лицами, уклоняющимися отъ своихъ обязательствъ, являлась возможность оставлять безъапелляціонныя рѣшенія Комиссіи неисполненными, для подтвержденія чего достаточно повторить приведенный въ своемъ мѣстѣ рапортъ директора училищъ Волынской губ. Бокщанина о томъ, что, послѣ приведенія въ ясность училищныхъ фундушей въ 1834 г., безотлагательно можно было открыть только 8 училищъ. Что касается дѣятельности въ этомъ отношеніи Управленія Кіевскаго учебнаго округа и дирекцій училищъ, то вся она рѣшительно выражается въ цѣломъ непрерывномъ рядѣ принудительныхъ мѣръ, проще сказать въ громадной безконечной перепискѣ съ подлежащими лицами администраціи, разными инстанціями учебнаго вѣдомства, а главнымъ образомъ въ постоянныхъ трудахъ безрезультат-

наго исчисленія недоимокъ по фундушамъ, недоимокъ на недоимки, штрафовъ и т. д. Горькій опытъ прошлаго и близкое ознакомленіе съ фундушами уже въ самые первые годы послѣ учрежденія округа привели къ убѣжденію, что единственное обезпеченіе ежегодныхъ платежей на содержаніе училищъ—фундушевыя записи—не достаточно надежны, а исполнительный порядокъ дѣйствій не можетъ вполнѣ гарантировать спокойной дѣятельности училищъ. Въ виду этого Управленіе учебнаго округа пришло къ заключенію о необходимости исчислить по фундушамъ капитальныя суммы, ежегодный доходъ съ которыхъ соотвѣтствовалъ бы платежамъ по записи. Мѣра эта приведена была въ исполненіе, какъ сказано выше, постановленіемъ Совѣта попечителя отъ 3 декабря 1838 года; но, разумѣется, одно такое исчисленіе ни къ чему еще не приводило, такъ какъ вся цѣль капитализаціи, по предыдущему, заключалась именно въ возможности поставить училища съ матеріальной стороны въ независимое отъ произвола положеніе. Изыскивая способы погашенія записей, начальство округа въ 1850 году нашло необходимымъ обезпечить ежегодный взносъ, независимо отъ записей, свидѣтельствами Соединенныхъ Палатъ о благонадежности имѣній къ залогу такихъ ихъ частей, которыя соотвѣтствовали бы исчисленнымъ капиталамъ, и затѣмъ обратилось къ владѣльцамъ съ требованіемъ или представить такія свидѣтельства или уплатить самые капиталы. Нѣкоторые фундаторы выдали свидѣтельства или согласились погасить обязательства вмѣстѣ съ недоимками по нимъ (по училищамъ Волочискому, Несвичскому, Устилугскому, Полонскому, Кривинскому, Порицкому и другимъ); хотя добровольное погашеніе производилось чаще не сразу и сопровождалось дальнѣйшими взысканіями и понужденіями, однако значительно облегчило существованіе училищъ. Въ остальныхъ случаяхъ примѣнено было принудительное взысканіе главнымъ образомъ при залогахъ имѣній; и здѣсь нѣкоторые владѣльцы не опротестовали взысканій, чѣмъ оказывали еще большія услуги, за то другіе вооружились противъ распоряженій учебной власти и возбудили судебныя разбирательства, давшія, къ сожалѣнію, неблагопріятные результаты для училищъ. По протестамъ двухъ владѣльцевъ имѣній состоялись указы Правительствующаго Сената отъ мая 1850 г. и сентября 1857 года.

Этими указами Сенатъ призналъ неправильнымъ какъ самое исчисленіе капиталовъ, такъ и распоряженіе о взысканіи ихъ, безъ согласія владѣльцевъ, при чемъ указалъ, что въ случаѣ необходимости взысканія суммъ, кои обезпечивали бы обязательства, сдѣланныя безъ опредѣленія по нимъ капиталовъ, учебному вѣдомству надлежитъ искать удовлетворенія порядкомъ слѣдственнымъ, установленнымъ для дѣлъ спорныхъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ. Далѣе Сенатъ разъяснилъ, что законно совершенныя записи, по коимъ сдѣланы пожертвованія въ пользу учебныхъ заведеній, принадлежатъ къ актамъ *безспорнымъ*, и взысканіе по нимъ платежей должно производиться порядкомъ исполнительнымъ, на томъ же основаніи, какъ производится взысканіе по просроченнымъ обязательствамъ; между мѣрами, принимаемыми въ послѣднемъ случаѣ, постановлено налагать запрещенія на имѣнія лицъ, къ которымъ относится взысканіе; такое запрещеніе, по смыслу 1813 ст. X т. св. зак. (изд. 1857 г.), хотя и налагается также по непосредственному требованію Правительственныхъ учрежденій, но согласно 1816 ст., не должно требовать наложенія запрещенія, *на случай* могущаго открыться взысканія. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 12 декабря 1858 г. за № 9567, сообразивъ эти разъясненія, пришелъ къ заключенію, что, при исправномъ исполненіи записей, однѣ только онѣ и могутъ служить обезпеченіемъ пожертвованій.—Является вопросъ, что же обезпечитъ фундушъ при уклоненіяхъ отъ ежегодныхъ платежей. Управленіе округа вынуждено было воспользоваться разъясненіями о запрещеніяхъ: въ 1852 году, принявъ въ основаніе расчеты, произведенные въ постановленіи Совѣта Попечителя 3 декабря 1838 г., наложило запрещенія на имѣнія тѣхъ фундаторовъ, съ которыми до того времени не произошло окончательнаго расчета; запрещенія налагались главнымъ образомъ на соотвѣтствующее количество крѣпостныхъ крестьянъ въ той суммѣ, съ которой ежегодный 4% доходъ соотвѣтствовалъ бы ежегодному платежу жалованья учителю (45 р.) и на награды учащимся (5 р. 40 к.), именно въ капиталѣ 1260 руб. (4% доходъ—50 р. 40 к.). Эта мѣра послужила нѣкоторымъ обезпеченіемъ фундушей, особенно при переходѣ имѣній въ другія руки, а главнымъ образомъ дала готовые расчеты

фундушей, которыми можно было воспользоваться, въ виду приближающейся важнѣйшей эпохи въ жизни всего государства и въ частности юго-западнаго края: въ силу Высочайшаго манифеста 19 февраля 1861 года крестьяне вышли изъ-подъ власти помѣщиковъ, а вслѣдствіе этого наложенныя на извѣстное количество душъ крѣпостныхъ запрещенія должны были потерять свое обезпечивающее фундушевыя обязанности значеніе, такъ какъ во владѣніи фундаторовъ остались лишь участки земли, оказавшіеся свободными за надѣленіемъ крестьянъ. Вслѣдствіе такого значительнаго измѣненія въ составѣ обезпечивающихъ фундуши имуществъ, Управленіе округа принуждено было вновь обратиться къ тому же способу взысканія капитальныхъ суммъ, какой ранѣе былъ признанъ неправильнымъ, т. е. потребовало обращенія въ свою пользу соотвѣтствующихъ частей выкупныхъ ссудъ, руководствуясь п. п. 71 и 72 Высоч. утв. Положенія 19 февраля 1861 года и аналогичными распоряженіями начальника края, по которымъ казенные и фундушевые долги, по причинѣ начинавшихся въ краѣ смутъ, обращены были на выкупныя ссуды. Такъ какъ, съ выходомъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, средства владѣльцевъ значительно уменьшились, то нѣкоторые изъ нихъ, предвидя для себя на будущее время затрудненія въ дальнѣйшемъ ежегодномъ отпускѣ содержанія училищамъ, не предъявили особыхъ протестовъ противъ распоряженій учебной власти (какъ напр. Млыновское, Степанское и др.). Владѣльцы же Селецкаго и Старо-Олексинецкаго имѣній обжаловали распоряженія Окружного начальства, вслѣдствіе чего возникли продолжительные процессы, особенно по Олексинецкому; процессъ по послѣднему училищу разрѣшился только въ 1878 г. указомъ Правительствующаго Сената 23 февраля, которымъ подтверждены въ точности всѣ положенія приведенныхъ выше указовъ 1850 и 1857 г. г.

Наконецъ слѣдуетъ указать еще на одинъ изъ основныхъ законовъ Россійской Имперіи, съ которымъ въ своихъ дѣйствіяхъ учебному вѣдомству приходилось и приходится считаться: это именно законъ о земской давности, по которому право на искъ какъ между частными лицами, такъ между ними и казною утрачивается безвозвратно десятилѣтнимъ промолчаніемъ. Въ Управленіи учебнаго

округа возникъ въ послѣднее время общій вопросъ о томъ, можетъ ли распространяться сила этого закона на фундушевыя записи, по которымъ обязательства должны вѣчно продолжаться. Вопросъ этотъ переданъ на заключеніе компетентныхъ лицъ; въ ожиданіи же всесторонняго его разъясненія, для дополненія послѣдняго отдѣла не лишнимъ будетъ привести отразившійся на одномъ изъ фундушей взглядъ Правительствующаго Сената, заключающійся въ указѣ его (по межевому департаменту) отъ 10 сентября 1879 г.: законъ о земской давности, установленный Высочайшимъ манифестомъ 28 іюня 1787 г. и распространенный на возвращенныя отъ Польши губерніи Высочайш. указами 24 января 1799 года и 21 іюня 1815 г., примѣненъ Сенатомъ по слѣдующему поводу: въ числѣ фундушей Топорищскаго училища, какъ увидимъ ниже, Кременецкой фундушевой Комиссіей въ 1818 году исчисленъ былъ на наслѣдникахъ учредительницы училища капиталъ 3510 р. 76 к. на постройку зданія училища. Въ 1837 году учебное вѣдомство начало искать эту сумму, и дѣло, пройдя всѣ инстанціи, кончилось полнымъ проигрышемъ, въ виду промолчанія со стороны училищной власти съ 1818 по 1837 годъ. Кромѣ изложеннаго Сенатскаго рѣшенія, которое представляетъ собою частное примѣненіе закона къ одному изъ условій записи, срокъ которому наступилъ въ извѣстный моментъ, можно привести вкратцѣ общее сужденіе, вытекающее изъ самаго существа дѣла. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ, на которыхъ лежатъ фундушевыя обязанности, пытались и пытаются поставить вопросъ такимъ образомъ, что вообще десятилѣтнее промолчаніе лишаетъ учебное вѣдомство права какъ на ежегодные платежи, такъ равнымъ образомъ погашаетъ и самую запись. Не имѣя возможности и права вникать въ смыслъ существующихъ на этотъ предметъ узаконеній, остается сказать, что въ такой постановкѣ вопроса заключается нѣкоторая видимая логическая неточность, именно: допустимъ, что извѣстное училище до 1885 г. исправно получало содержаніе отъ фундатора, а затѣмъ онъ прекратилъ всякіе платежи; далѣе допустимъ, что учебное начальство, имѣя возможность содержать училище изъ сбереженій прежнихъ лѣтъ, по какимъ-либо причинамъ не принимало никакихъ мѣръ взысканія до 1899 года, когда предъявило къ владѣльцу искъ за 14 лѣтъ.

По указанному взгляду фундаторовъ, мѣры взысканія будутъ опротестованы, и дѣло пойдетъ къ разбору въ порядкѣ слѣдственномъ; а если судъ примѣнитъ законъ о 10-ти лѣтнемъ промолчаніи такъ, какъ на это смотрятъ учредители училищъ и ихъ повѣренные, то будетъ признано окончательное уничтоженіе всѣхъ обязательствъ за истеченіемъ давности. Между тѣмъ, если припомнимъ утвержденную законами вѣчную силу записей и непрерывное теченіе по нимъ платежей, то вопросъ представится въ такомъ видѣ: въ 1899 г. истекла давность тѣмъ платежамъ, срокъ которыхъ наступилъ въ 1888 году и на которые въ теченіе 10 лѣтъ не было предъявлено никакихъ требованій,—значитъ они безусловно погашаются давностью; равнымъ образомъ погашаются и платежи 1887, 1886 и 1885 г. г. Но послѣ 1888 г. послѣдовали 1889, 1890 и т. д. и вмѣстѣ съ ними возникли новыя обязательства, безпрерывность возникновенія и теченія которыхъ никто и ничто, кромѣ Высочайшей воли, нарушить не можетъ; кромѣ того и изъ буквальнаго смысла закона слѣдуетъ, что давность имѣетъ силу по отношенію къ тѣмъ обязательствамъ, которыя уже наступили, а не къ тѣмъ, которыя еще имѣютъ наступить и для которыхъ послѣдній моментъ возникновенія въ будущемъ не ограниченъ никакимъ срокомъ. Такое примѣненіе и толкованіе закона о давности, по которому вся сила обязательствъ теряется за промолчаніемъ о наступившихъ платежахъ, было бы такимъ же неправильнымъ дѣйствіемъ со стороны подлежащихъ учрежденій, какимъ признается въ аналогичныхъ случаяхъ измѣненіе воли завѣщателя, выраженной въ законномъ актѣ. Такое измѣненіе можетъ быть допущено не иначе, какъ по Высочайшему повелѣнію.

Выяснивъ такимъ образомъ по возможности, на основаніи главнѣйшихъ законоположеній, сущность и свойства фундушевыхъ записей и указавъ болѣе замѣтные моменты и способы ихъ исполненія, не будемъ касаться подробностей упомянутаго въ своемъ мѣстѣ исполнительнаго порядка дѣйствій по отношенію къ фундушевымъ обязательствамъ, хотя онъ и составлялъ главную массу труда и переписки для дирекціи училищъ и цѣлаго отдѣла канцеляріи округа. Уже изъ самаго положенія вещей вытекало много затрудненій въ примѣненіи этого порядка. Достаточно указать на чрезвычайно

щекотливыя условія исполнительныхъ дѣйствій самаго низшаго полицейскаго чина, на обязанности котораго, по предписаніямъ начальства, собственно и лежали окончательныя активныя мѣры понужденій и взысканій по отношенію къ лицамъ, имѣвшимъ какъ по своему происхожденію, такъ по имуществу и положенію въ обществѣ значительное вліяніе. Если принять въ соображеніе это обстоятельство, то совершенно понятнымъ станетъ, какимъ образомъ, напримѣръ, могли происходить такія случайности, какъ неисполненіе приставомъ въ теченіе свыше 10 лѣтъ предписаній генералъ-губернатора Бибикова о взысканіи съ имѣнія недоимокъ.

Приступая затѣмъ къ изложенію краткихъ очерковъ о фундушѣ каждаго приходскаго училища въ отдѣльности, необходимо, для полноты свѣдѣній за время съ 1832 года, указать вкратцѣ нѣкоторыя подробности о порядкѣ управленія фундушами и способахъ храненія и расходованія суммъ. Въ первый періодъ существованія приходскихъ училищъ для управленія матеріальной стороной ихъ жизни функціонировало особое учрежденіе, которое исключительно только эту часть и вѣдало (Фундушевая Комиссія), такъ что собственно учебное начальство имѣло въ этомъ отношеніи лишь общее руководящее участіе. Вся масса затруднительныхъ денежныхъ расчетовъ и всякаго рода административныхъ дѣйствій, не свойственныхъ учебному вѣдомству, сосредоточилась, послѣ упраздненія Комиссіи и учрежденія Кіевскаго учебнаго округа, въ рукахъ училищнаго начальства на ряду съ чисто учебной частью. Первымъ лицомъ, обязаннымъ имѣть заботу о цѣлости училищныхъ принадлежностей и своевременности поступленія содержанія, былъ учитель приходскаго училища,—но кругъ его обязанностей не широкъ: онъ расписывался въ особо заведенныхъ шнуровыхъ книгахъ въ принятіи всѣхъ поступленій отъ владѣльца и, въ случаѣ уклоненій послѣдняго отъ платежей, доносилъ объ этомъ штатному смотрителю уѣзднаго училища по принадлежности. Смотритель, какъ непосредственный начальникъ приходскихъ училищъ уѣзда велъ счеты каждаго изъ нихъ какъ по донесеніямъ учителей, такъ и по результатамъ собственныхъ осмотровъ училищъ. Передъ началомъ каж-

даго учебнаго года, согласно документамъ и разнаго рода условіямъ, смотритель обязанъ былъ опредѣлять по каждому училищу всѣ предстоящія поступленія деньгами и натурою; ему же передавались и такія денежныя суммы, которыя поступали на усиленіе средствъ и должны были храниться, подъ его наблюденіемъ, въ кассѣ уѣзднаго училища, и по мѣрѣ накопленія передаваться въ кредитныя установленія для приращенія или въ кассу дирекціи училищъ. Практиковавшійся въ прежнее время порядокъ, по которому экономическія суммы училищъ, происшедшія какъ отъ взысканія недоимокъ, такъ и отъ благотворительныхъ взносовъ, передавались благонадежнымъ помѣщикамъ подъ обезпеченіе имѣніемъ за извѣстный процентъ (6 – 5%), постепенно устраненъ, потому что велъ къ тѣмъ же неустройствамъ, какъ и взысканіе фундушевыхъ платежей, тѣмъ болѣе, что и сами помѣщики, послѣ введенія въ школы болѣе опредѣленнаго порядка, стали уклоняться отъ такихъ ссудъ: уже въ 1834 году директоръ училищъ Бокщанинъ доносилъ попечителю, что, получивъ по нѣкоторымъ училищамъ накопившіеся за прежнее время недоимки, онъ долженъ внести ихъ въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, такъ какъ нѣтъ ни одного помѣщика, желающаго обезпечить училищныя суммы на своемъ имѣніи. Въ случаяхъ уклоненій помѣщиковъ отъ обязательствъ по отношенію къ училищамъ и затрудненій въ ихъ содержаніи, штатный смотритель, точно исчисливъ причитающіяся за извѣстный срокъ недоимки и принявъ на мѣстѣ предоставленныя ему закономъ мѣры „къ надлежащему устройству училищнаго хозяйства“, доносилъ о случившемся Губернскому директору училищъ (§ 43 уст. 8 дек. 1828 г.).

Права и обязанности штатнаго смотрителя по отношенію къ приходскимъ школамъ и положеніе его среди учебно-административныхъ властей вѣдомства до извѣстной степени остались тѣ же, что и до 1832 года; разница заключалась лишь въ томъ, что при прежнемъ порядкѣ онъ, какъ видно изъ дѣлъ того времени, узнавая о ненадежномъ положеніи училища или о томъ, что оно вовсе не открыто по условіямъ записи, не входилъ въ подробные расчеты училищныхъ принадлежностей, а ограничивался донесеніемъ объ оказавшемся Фундушевой Комиссіи, которая сама уже изслѣдовала и направляла дѣло. Съ 1832 года кругъ дѣятельности смо-

трителя расширяется,—онъ раздѣляетъ во многомъ трудъ дирекціи училищъ, на которую, кромѣ прежнихъ обязанностей, возложена была главная часть дѣйствій, исполнявшихся упраздненной Комиссіей. Губернской дирекціи предоставлено было полное управленіе приходскими училищами въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніи. Обязанности дирекціи касательно фундушей были многочисленны и разнообразны: всѣ фундушевыя записи, разныя дополнительныя къ нимъ обязательства и договоры о замѣнѣ натуральныхъ взносовъ денежными платежами и проч. заносились по счетамъ дирекціи, какъ денежные документы, съ исчисленіемъ по нимъ ежегодныхъ доходовъ. Получивъ отъ подлежащаго смотрителя донесеніе о какихъ-либо безпорядкахъ по училищу въ денежномъ отношеніи, директоръ отъ себя лично принималъ первоначальныя мѣры напоминанія и понужденія и сносился съ административными властями; въ случаѣ же особо серьезныхъ осложненій, представлялъ дѣло попечителю; засимъ уже болѣе рѣшительныя дѣйствія—взысканія недоимокъ и капитальныхъ суммъ, обращенія въ судебныя учрежденія, въ губернскія правленія, къ высшимъ гражданскимъ властямъ, наложеніе запрещеній на имѣнія и под. производились по иниціативѣ округа. Кромѣ веденія денежныхъ счетовъ по всѣмъ приходскимъ училищамъ губерніи, на обязанности дирекціи лежало составленіе ежегодныхъ смѣтъ содержанія, разсылка процентовъ съ хранящихся въ кассѣ дирекціи капиталовъ, а также, въ случаѣ особыхъ затрудненій въ поступленіи средствъ на какое-либо училище, изысканіе источниковъ для удовлетворенія текущихъ потребностей. Такими источниками чаще всего служили временныя позаимствованія изъ экономическихъ суммъ другихъ училищъ, имѣвшихъ сбереженія. Какъ замѣчено выше, въ кассѣ уѣздныхъ училищъ и въ распоряженіи смотрителей въ кредитныхъ установленіяхъ хранились нѣкоторыя суммы, могущія во всякое время понадобиться училищу; что же касается главныхъ поступленій, происходящихъ отъ взысканія недоимокъ и отъ полной капитализаціи обязательствъ, то таковыя сосредоточивались въ кассѣ дирекціи, при чемъ счетъ самыхъ капиталовъ и доходовъ отъ нихъ велся отдѣльно по каждому училищу. Наличныя суммы передавались или въ Приказъ общественнаго призрѣнія въ сберегательную кассу, или въ контору ком-

мерческаго Государственнаго банка, или, наконецъ, обращались въ непрерывно-доходные билеты государственной комиссіи погашенія долговъ; книжки кассъ, билеты банка и комиссіи составлялись на имя каждаго училища по принадлежности. Въ 1854 году директоръ Китченко представлялъ Попечителю округа свои соображенія о томъ, чтобы всѣ отдѣльные капиталы училищъ соединить въ одинъ общій, съ цѣлью равномѣрнаго распредѣленія содержанія по училищамъ, т. е. усиленія средствъ одного училища на счетъ излишковъ другого; но такая мѣра, если ее сдѣлать постоянною, не соотвѣтствовала бы условіямъ фундушевыхъ записей, почему означенныя предположенія Китченка не получили утвержденія.

Разумѣется, все вышесказанное относится къ дѣятельности дирекцій уже въ то время, когда дѣло вошло, такъ сказать, въ извѣстную колею; что же касается обязанностей директоровъ, напримѣръ за 1832, 3 и 4 г. г., то они были несравненно сложнѣе, такъ какъ приходилось затратить очень много труда на то, чтобы по возможности расчитаться съ прошедшимъ, уяснить до мельчайшихъ подробностей положеніе дѣла въ настоящемъ и намѣтить порядокъ взаимныхъ дѣйствій и отношеній въ будущемъ. Главная задача устройства училищной части по новому порядку и выясненія фундушей Волынской губерніи выпала на долю директора Іосифа Михайловича Бокщанина, который служилъ въ Волынскомъ лицеѣ при прежнемъ режимѣ, понесъ значительныя матеріальныя и нравственныя утраты во время смутъ перваго польскаго возстанія и при этомъ сохранилъ свѣтлый взглядъ на дѣло и достаточный запасъ энергіи для новой дѣятельности. Можно упомянуть также о названномъ выше директорѣ Ѳеодорѣ Китченко, который руководилъ учебнымъ дѣломъ губерніи въ одинъ изъ моментовъ наиболѣе напряженной дѣятельности по фундушевымъ дѣламъ (конецъ сороковыхъ и начало пятидесятыхъ годовъ), когда изыскивались возможные способы обезпеченія фундушей и ихъ капитализаціи.

Говоря о директорахъ училищъ, нельзя не упомянуть также о лицахъ, которыя, если можно такъ выразиться, были посредниками между учебнымъ начальствомъ съ одной стороны и учредителями училищъ съ другой,—это „Почетные попечители Волынскихъ гимназій". Эти должностныя лица, заботясь, въ качествѣ общественныхъ

представителей, о нормальномъ ходѣ дѣла въ училищахъ, въ то же время отстаивали и права фундаторовъ; они же изыскивали способы умиротворенія на мѣстѣ всякаго рода недоразумѣній, возникавшихъ между владѣльцами имѣній и училищами, а также давали свои заключенія относительно мѣстныхъ условій, могущихъ имѣть то или другое вліяніе на дѣло. Въ самые первые годы дѣятельности дирекцій Кіевскаго учебнаго округа въ устройствѣ училищъ дѣятельное участіе принимали попечители Скибицкій и Борейко.

Въ Управленіи учебнаго округа для завѣдыванія фундушевыми дѣлами состоялъ особый членъ Совѣта Попечителя, который въ важнѣйшихъ случаяхъ дѣлалъ доклады въ Попечительскій Совѣтъ, рѣшавшій своими постановленіями разнаго рода возникавшіе вопросы въ окончательной формѣ. Обширные протоколы Совѣта, особенно за первое десятилѣтіе существованія Кіевскаго учебнаго округа, могутъ служить цѣннымъ матеріаломъ для выясненія многихъ вопросовъ, для которыхъ трудно подыскать первоначальныя данныя Все дѣлопроизводство по фундушамъ сосредоточено было въ особомъ „фундушевомъ“ столѣ канцеляріи округа, который функціонировалъ до 1881 года.

Со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія 26 мая 1869 г. и съ упраздненіемъ училищныхъ дирекцій въ Юго-Западномъ краѣ, всѣ дѣла, суммы и счетная часть дирекціи была передана въ Канцелярію, и съ тѣхъ поръ Управленіе округа само ведетъ фундушевыя дѣла, прибѣгая въ необходимыхъ случаяхъ, при разъясненіи мѣстныхъ обстоятельствъ, къ посредству инспекторовъ народныхъ училищъ.

Существовавшій до 1881 года ,,фундушевый" столъ канцеляріи, въ которомъ сосредоточивалась вся переписка, касающаяся, какъ матеріальной, такъ и учебно-административной части фундушевыхъ училищъ, при новомъ устройствѣ канцеляріи и введеніи новаго штата, былъ упраздненъ, такъ какъ къ этому времени осталось уже не такъ много дѣлъ неоконченныхъ, по которымъ нужны были судебныя и административныя мѣры, а главное—значительная часть училищъ уже была обезпечена при помощи капитализаціи фундушевыхъ обязательствъ, и такимъ образомъ надобность въ безконечной перепискѣ о понужденіяхъ и взысканіяхъ прекратилась. Оставшееся

засимъ дѣлопроизводство оказалось возможнымъ распредѣлить между другими столами Канцеляріи.

Съ 1893 года разъясненіе и веденіе неоконченныхъ дѣлъ поручено съ соотвѣтсвующими полномочіями инспектору народныхъ училищъ П. Войцеховскому.—Изъ дальнѣйшихъ очерковъ будетъ видно, какія изъ фундушевыхъ дѣлъ еще до сего времени находятся въ производствѣ.

Упраздненныя приходскія училища Волынской губ.

1. *Шпановское*—основано было въ м. Шпановѣ, Ровенскаго уѣзда помѣщицей Маріанной *Стецкой*, дѣйствовавшей отъ своего имени и въ качествѣ опекунши дочери своей Александры Стецкой, по записи отъ 6 сентября 1803 г., явленной въ земскихъ актахъ Ровенскаго уѣзда 18 іюня 1819 года. По этой записи приняты были слѣдующія обязательства по отношенію къ учрежденному училищу:

а) 30 морговъ пахатной, 2 огородной и 2 сѣнокосной земли, съ первоначальной обработкой и обсѣмененіемъ.

б) Постройка дома для помѣщенія училища.

в) Цѣна 30 корцевъ ржи при каждой перемѣнѣ владѣльца.

г) Цѣна полукорца ржи съ каждаго вновь поступающаго и оканчивающаго курсъ ученика.

д) По 45 р. ежегодно въ жалованье учителю и по 5 р. 40 к. на награды учащимся.

Училище существовало въ отведенномъ помѣщиками зданіи и содержалось, согласно записи, безпрерывно, за исключеніемъ того времени (1832—1834 г. г.), когда всѣ училища были временно закрыты.

Капитальная сумма 1260 р., соотвѣтствующая ежегоднымъ платежамъ жалованья учителю и наградъ учащимся, была въ 1850 году обезпечена на имѣніи, и въ 1852 году удержана Опекунскимъ Совѣтомъ, при залогѣ Шпановскаго имѣнія, въ пользу учебнаго вѣдомства. Въ маѣ 1868 года повѣренный князя Карла Рад-

зивилла (мужа А. Стецкой) Ланцуцкій предъявилъ къ учебному вѣдомству искъ объ уничтоженіи записи Стецкой, какъ незаконно составленной: Маріанна Стецкая имѣла въ Шпановѣ лишь пожизненныя права владѣнія, дѣйствительная же вотчинница, Александра Стецкая, во время составленія записи была несовершеннолѣтней и, слѣдовательно, неправоспособной къ совершенію такихъ актовъ, какъ дарственная фундушевая запись Дѣло это длилось производствомъ въ разныхъ инстанціяхъ, получая разныя рѣшенія, до 1877 года, когда было передано въ Правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 23 марта того года за № 733 призналъ искъ князя Радзивилла правильнымъ, а запись подлежащею уничтоженію. На основаніи этого указа и распоряженій Министерства Народнаго Просвѣщенія были возвращены не только взысканныя суммы съ накопившимися $^0/_0{}^0/_0$, но даже и стоимость того, что выдавалось экономіей Шпановскаго имѣнія натурою, со дня предъявленія иска.

Такимъ образомъ училище, лишившись съ уничтоженіемъ записи всѣхъ средствъ существованія, было закрыто въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года; мѣстное же Шпановское сельское общество оказалось настолько бѣднымъ, что нетолько немогло принять на свой счетъ содержанія училища, но не имѣло даже свободнаго участка земли въ чертѣ мѣстечка для постройки училищнаго зданія.

---

2. *Турійское.* Основанное Турійскимъ ксендзомъ пробощемъ Китлинскимъ приходское училище въ м. Турійскѣ Ковельскаго уѣзда существовало при мѣстномъ римско-католическомъ костелѣ до вступленія въ это мѣстечко монаховъ Базиліанъ. Въ 1778 году въ г. Варшавѣ вотчинникъ Турійска, Подляссій воевода Іосифъ Оссолинскій относительно учрежденія въ м. Турійскѣ базиліанскаго монастыря и взаимныхъ по этому обязательствъ заключилъ съ греко-унитскимъ митрополитомъ Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ явленное въ Холмскомъ градскомъ судѣ 16 января 1786 г. условіе, по которому присвоилъ учреждаемому базиліанскому монастырю мѣстный унитскій приходъ и всѣ принадлежавшія ему земли и выгоды. Къ

основанному монастырю воевода Оссолинскій, по соглашенію съ ксендзомъ Китлинскимъ, перевелъ и Турійское приходское училище, записавъ, съ дозволенія Папы Римскаго, монастырю на содержаніе училища 13 крестьянъ въ с. Ставкахъ, 15 морговъ земли и по 1000 злотыхъ ежегоднаго дохода, называемаго аннуатой, при чемъ монахи обязаны были содержать 2 учителей, 2 алюмновъ и исполнять прочія обязанности по обученію юношества. 23 апрѣля 1787 года имѣніе было продано графу Мошинскому, при чемъ означенный фундушъ зачтенъ былъ при продажѣ въ оцѣночную сумму. Въ 1796 г., по упраздненіи монастыря, графъ Мошинскій отобралъ фундушъ въ свою пользу, а церкви перешли въ завѣдываніе унитскихъ приходскихъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ прихожанами присоединились къ православію и отобрали назначенныя для церквей земли. Луцкій каѳедральный каноникъ, турійскій пробощъ ксендзъ Добровольскій, предъявилъ свое требованіе на фундушъ, какъ принадлежащій приходскому училищу, и, хотя, по отобраніи земель, фундушъ сталъ недостаточнымъ, однако Добровольскій взялся исполнять всѣ обязанности по записи фундатора относительно приходскаго училища, только вмѣсто 2 алюмновъ содержалъ 2 бѣдныхъ учениковъ. 20 сентября 1798 года въ Почаевѣ провинціалъ монашескаго базиліанскаго ордена въ луцкой епархіи Юстъ Гуссаковскій отъ своего имени и отъ имени всего сословія совершилъ уступчую сдѣлку, утвержденную того же года и мѣсяца 30 числа въ Жидичинѣ епископомъ унитскихъ церквей, 20 октября явленную въ Луцкой римско-католической духовной консисторіи и 2 января 1800 г. въ Ковельскомъ уѣздномъ судѣ. По этой сдѣлкѣ фундушъ и всѣ сопряженныя съ нимъ обязательства уступлены Турійскому костелу. По этому дѣлу Добровольскому пришлось предъявить въ Ковельскомъ уѣздномъ судѣ искъ графу Мошинскому, который домогался уничтоженія фундуша и обращенія его на пополненіе долговъ Оссолинскаго. Судъ рѣшеніемъ отъ 28 іюня 1802 г. призналъ фундушъ принадлежностью костела на содержаніе училища, а такъ какъ дѣло по апелляціи было перенесено въ Волынскій главный судъ, то сей послѣдній 15 ноября того же года утвердилъ опредѣленіе уѣзднаго суда. Въ исполненіе этихъ рѣшеній 16 января 1803 года въ м. Турійскѣ послѣдовалъ съѣздъ, кото-

рый, разсмотрѣвъ это дѣло, выяснилъ фундушъ училища, при чемъ, въ возмѣщеніе издержекъ ксендза Добровольскаго въ теченіи 7 лѣтъ со дня закрытія базиліанскаго монастыря, присуждено было къ уплатѣ гр. Мошинскимъ 16189 зл. 29 гр., а по соглашенію съ Добровольскимъ было уплачено 13000 зл., каковая сумма была обращена отъ имени Добровольскаго въ неприкосновенный капиталъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ бѣдныхъ дворянскихъ дѣтей. Распоряженіе фундушемъ поручено было ксендзу Добровольскому. Однако гр. Мошинскій не оставилъ своихъ притязаній къ фундушу, при чемъ повелъ дѣло такимъ образомъ, чтобы завѣщанное имущество, какъ оставшееся по упраздненіи базиліанскаго монастыря, признано было собственностью казенной. 13 іюля 1808 г. ксендзъ Добровольскій передалъ дѣло на рѣшеніе Кременецкой фундушевой Комиссіи, которая рѣшеніемъ отъ 13 мая 1809 года, явленнымъ въ Ковельскомъ уѣздномъ судѣ, окончательно опредѣлила размѣры фундуша, признала его принадлежностью учебнаго вѣдомства и устранила духовенство отъ права распоряженія имъ. Однако это послѣднее постановленіе не было приведено въ исполненіе, и фундушъ оставался въ вѣдѣніи настоятелей костела.

Въ 1844 г. въ Управленіи учебнаго округа возбужденъ былъ вопросъ объ изъятіи изъ вѣдѣнія пробощей фундуша Турійскаго училища и объ отдачѣ таковаго въ непосредственное распоряженіе учебнаго вѣдомства, при чемъ всѣ пожертвованія были исчислены въ капитальныхъ суммахъ:

1) Пожертвованіе помѣщика Оссолинскаго, отъ котораго ежегодный доходъ 336 р. 12 к., что составитъ, считая по $4^0/_0$, капиталъ . . . . 8403 р. — к.

2) Капиталы пожертвованные каноникомъ Добровольскимъ . . . . 2850 р. — к.

3) Капиталъ, пожертвованный тѣмъ же каноникомъ и находившійся въ долгу у помѣщика Станислава Роникера (гр.) . . . . 150 р. — к.

Изъ всѣхъ поименованныхъ капиталовъ лишь послѣдняя сумма 150 р. была взыскана съ причитающимися % съ помѣщика Ронпкера и осталась въ распоряженіи учебнаго вѣдомства, всѣ же остальные капиталы, какъ соединенные съ фундушами костела, были въ томъ же 1844 г., на основаніи Высочайш. указа отъ 10 мая 1843 г., обращены въ доходъ Государственнаго Казначейства на содержаніе римско-католическаго духовенства, и въ возвратѣ ихъ учебному вѣдомству было отказано.

Турійское приходское училище послѣ этого могло лишь существовать на остатки отъ прежнихъ взносовъ до января 1848 г., когда было закрыто.

До 1 января 1897 въ спеціальныхъ средствахъ округа числилось капитала Турійскаго училища:—въ % бумагахъ . . . . 504 р. — к.

наличными деньгами . . . . 105 р. 97 к.,

а въ томъ и слѣдующемъ 1898 году всѣ наличныя деньги и часть % бумагъ (на сумму 269 р.) были, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, употреблены на постройку зданія Турійскаго 2-класснаго сельскаго училища. Въ настоящее время (къ 1 января 1900 г.) капиталъ бывшаго Турійскаго приходскаго училища составляетъ:

1). Непрерывн.-доходн. билетъ Государств. Комиссіи погашенія долговъ—5% . 173 р. — к.

2). Таковой же билетъ 4% . . . . . . 62 р. — к.

Годовой доходъ съ капитала 9 р. 73 к.

---

3. *Мельницкое*—Ковельскаго уѣзда. Фундушъ сего училища составился изъ слѣдующихъ источниковъ:

а) Шляхтичъ Петръ Недзѣльскій духовнымъ завѣщаніемъ отъ 20 ноября 1799 года все свое имущество, за исключеніемъ нѣкоторыхъ суммъ на погребеніе и на разные костелы, пожертвовалъ

на фундушъ для Мельницкаго училища; отъ имущества выручилась сумма 171 р., которая и обезпечена была на имѣніи помѣщика Доминика Цѣшковскаго, съ доходомъ 6%, въ годъ; кромѣ того училищу уступленъ былъ числившійся за Мельницкимъ еврейскимъ обществомъ, съ доходомъ 6%, долгъ 150 р.

б) Помѣщица Петронелла Богаткова по духовному завѣщанію отъ 8 апрѣля 1808 г. пожертвовала въ пользу училища 10.000 злотыхъ*) польскихъ въ золотѣ (1500 р. сер.) и закрѣпила этотъ капиталъ на имѣніи того же помѣщика Цѣшковскаго съ ежегодной уплатой 5% дохода.

Кромѣ поименованныхъ фундушей, по постановленію римско-католическаго духовенства, на имѣніи Мельницкаго пробоща, кс. Ѳ. Юсцинскаго, къ 1844 году въ пользу училища числился капиталъ 20 руб. $87^1/_2$ к. На Мельницкихъ же пробощахъ, въ силу означеннаго постановленія, лежала обязанность содержать училище въ своемъ домѣ. Училище такимъ образомъ существовало съ 1 января 1806 года по день временнаго закрытія (24 іюня 1832 года); учитель получалъ жалованье по 75 р. въ годъ изъ фундуша Богатковой; проценты же по остальнымъ капиталамъ не поступали, или же, если поступали, то, какъ видно изъ записки Мицкевича, вѣроятно обращались въ пользу пробощей, которые завѣдывали, какъ взысканіемъ училищныхъ суммъ, такъ и ихъ выдачей. Получаемыя суммы проводились ими же самими по костельнымъ и училищнымъ книгамъ.

Училище открыто вновь 5 мая 1835 г. Къ этому времени главный фундушъ Богатковой состоялъ изъ той же суммы капитальной 1500 р. и недоимокъ 289 р. $58^1/_2$ коп.; эта недоимка полностью уплачена Цѣшковскимъ въ 1843 г.

Къ 1 января 1844 года фундушъ Недзѣльскаго былъ въ такомъ положеніи: капитальной суммы 321 р. (171+150) и недоимокъ на эту сумму—589 р. $27^1/_4$ коп.

Въ 1857 году, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 28 марта 1851 года (распоряженіе Товарища Министра Нар. Просв. 30 мая 1857 г. № 5048), числившійся на Мельницкомъ еврейскомъ обществѣ капиталъ 150 р. вмѣстѣ со всѣми недоимками былъ исключенъ со счетовъ за безнадежностью полученія; въ

томъ же году и по той же причинѣ были сложены со счетовъ и числившіяся на Мельницкихъ пробощахъ суммы (свыше 200 руб.), по распоряженію Министерства отъ 8 іюня 1857 г. за № 5534.

Къ тому же времени (къ 1 января 1857 г.) капиталъ Недзѣльскаго 171 р., обезпеченный на имѣніи Цѣшковскаго Гривяткахъ, былъ взысканъ и внесенъ въ Волынскій приказъ общественнаго призрѣнія въ суммѣ съ недоимкой—193 р. 85 к.; вся же остальная недоимка съ этого капитала сложена со счетовъ по распоряженію Министерства.

Капиталъ Богатковой со всѣми начисленными, недоимками и штрафами съ 1 сентября 1845 г., за переходомъ въ казну тѣхъ имѣній, на которыхъ былъ обезпеченъ, въ 1860 г. поступилъ, какъ хранившійся вмѣстѣ съ костельными суммами, на основаніи Высочайшаго повелѣнія о капиталахъ римско-католическаго духовенства и монастырей, въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и получилъ другое назначеніе; училище же, не получая процентовъ на капиталъ еще съ 1848 года, было закрыто съ 21 августа 1851 года и болѣе не возобновлялось.

Въ настоящее время въ распоряженіи округа имѣется:

а). Въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ .	72 р.	—	к.
б). Въ свидѣтельствѣ Госуд. 4% ренты .	29 „	—	„
Всего	101 „	—	„

Годовой доходъ съ капитала—3 р. 90 к.

---

4. *Топорищское*—Житомирскаго уѣзда. Помѣщица Ѳекла Немиричева записью отъ 12 сентября 1789 года пожертвовала для монастыря ксендзовъ кармелитовъ въ имѣніи ея Топорищахъ ежегодный платежъ по 1400 злотыхъ, землю и проч. и обязалась построить при монастырѣ два дома—одинъ для приходскаго училища и другой для учителя, которому назначила выдавать въ годъ по 100 злотыхъ жалованья и провизію (18 корцевъ отсыпнымъ зер-

номъ и 1 кормленнаго кабана), вмѣнивъ монахамъ въ обязанность имѣть надзоръ за ходомъ обученія. Хотя училище было открыто, по настоянію Фундушевой Комиссіи, 19 декабря 1810 г., однако фундушевыя обязанности наслѣдниками Немиричевой исполнялись произвольно, не по точному смыслу записи; при томъ же возникли пререканія при назначеніи учителей: штатный смотритель Житомирскаго училища, настоятель монастыря и владѣльцы имѣнія въ равной степени предъявляли право выбора при назначеніи. Фундушевая Комиссія со времени смерти Немиричевой и раздѣла ея имущества на 4 участка, выяснивъ въ точности всѣ фундушевыя принадлежности училища и опредѣливъ сумму 7000 злотыхъ на постройку зданія для него, вела дѣло до самаго своего упраздненія безъ всякихъ результатовъ. По закрытіи Комиссіи дѣло о содержаніи Топорищскаго училища и о постройкѣ для него дома поступило со всѣми документами въ Волынскую Палату Гражданскаго Суда. Въ разрѣшеніе дѣла Палата сдѣлала постановленіе, по коему капиталъ 10125 злотыхъ, составившійся изъ учительскаго содержанія и недоимокъ за прежніе годы, отнесенъ на имѣніе Топорище помѣщика Каленскаго, а сумма 7000 злотыхъ, исчисленная на постройку домовъ, отнесена на всѣхъ наслѣдниковъ Немиричевой. Въ 1846 году наслѣдники Каленскаго уплатили полностью сумму, отнесенную къ ихъ имѣнію. Что же касается обязательства постройки домовъ для училища, на что Управленіемъ округа была исчислена сумма 3510 р. 76 к., то за уклоненіемъ владѣльцевъ отъ такого обязательства и по жалобѣ ихъ на принудительное взысканіе этой суммы, Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 22 мая 1850 года за № 1735, отмѣнивъ рѣшеніе Волынской Гражданской Палаты отъ 10 августа 1843 г. (см. выше) о взысканіи этой суммы, предписалъ вновь произвести это дѣло, какъ спорное и сопряженное съ казеннымъ интересомъ, порядкомъ слѣдственнымъ.

Въ 1863 году въ Житомирскомъ уѣздномъ судѣ дѣло рѣшено было не въ пользу учебнаго вѣдомства, которому въ искѣ отказано. Затѣмъ дѣло поступило въ Гражданскую Палату, которая рѣшеніемъ своимъ отъ 24 марта 1867 года постановила взыскать означенную сумму съ наслѣдниковъ Стыртянскаго имѣнія Домбровскихъ — помѣщицъ Леониды Мровчинской и Юліи Каленской,

Такое рѣшеніе Палаты, по жалобѣ Юліи Каленской, поступило 19 сентября 1869 г. на ревизію въ Правительствующій Сенатъ. 12 сентября 1872 г. послѣдовалъ указъ Сената (по 1 отд. 2 Департ.), отмѣнившій рѣшеніе Палаты только въ части, касающейся Каленской и признавшій это рѣшеніе вступившимъ въ силу для Мровчинской. Послѣдняя обжаловала такое постановленіе, и дѣло вновь было разсмотрѣно по Высоч. повелѣнію въ Правительствующемъ Сенатѣ по Межевому Департаменту. Разсматривая обстоятельства дѣла, Сенатъ нашелъ, что со времени окончательнаго постановленія Фундушевой Коммиссіи (1818 г.) о суммѣ на постройку зданія для училища до 1837 г. училищнымъ вѣдомствомъ не было принято никакихъ мѣръ ко взысканію этой суммы, а потому, въ виду закона о земской давности, средства на постройку училищныхъ зданій были безвозвратно утеряны. Такъ какъ для помѣщенія училища не было никакого зданія, то директоръ училищъ еще съ начала 50 годовъ входилъ съ представленіемъ о закрытіи училища, и, хотя округъ предписывалъ воздержаться отъ такой мѣры, однако училище въ дѣйствительности не могло существовать уже съ тѣхъ поръ.

Въ 1875 г., по почину Волынскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, былъ поднятъ вопросъ объ открытіи въ с. Топорищахъ „народнаго фундушеваго одноклассснаго училища“, при содѣйствіи общества крестьянъ Фасовской волости, которые на этотъ предметъ составили законный приговоръ, съ обязательствомъ отвести для училища домъ съ постройками и принять на себя нѣкоторые расходы по содержанію училища. Въ то время фундушевый капиталъ составлялъ сумму 4510 руб. съ годовымъ доходомъ 183 р. 24 к.; въ дополненіе къ этому доходу крестьяне обязались ежегодно отпускать по 100 р. 94 к. Въ 1876 году для училища было построено зданіе, но безъ службъ, и усадьба не была огорожена; при томъ составленный для училища штатъ былъ признанъ недостаточнымъ, а крестьяне по бѣдности отказались отъ увеличенія ассигнованія—и дѣло пріостановилось. Въ 1882 году вопросъ былъ поднятъ снова, но оказалось, что выстроенное для училища зданіе было уже продано.

Нынѣ наконецъ въ Топорищахъ разрѣшено открытіе 2-класснаго приходскаго училища.

Фундушевый капиталъ къ 1 января 1899 г.
составлялъ: въ % бумагахъ . . . . 6307 р. — к.
Годовой доходъ съ капитала—245 р. 89 к.

Изъ наличныхъ денегъ и % бумагъ разрѣшено израсходовать 2.000 р. на постройку зданія для открываемаго училища.

---

5. *Выговское*—Овручскаго уѣзда. Андрей Лучицъ-Выговскій по духовному завѣщанію 30 января 1803 года опредѣлилъ одну половину процентовъ съ капитала 2000 зл. на жалованье учителю Выговскаго училища, а другую—на молитвы мѣстнымъ пробощамъ. Эта сумма была обезпечена на селеніи Кожуховкѣ Каэтана Лучицъ-Силенги-Выговскаго съ тѣмъ, чтобы проценты были уплачиваемы, начиная съ 1 іюня 1808 года.

Фундушевая Комиссія, послѣ продолжительной переписки собравъ объ этомъ фундушѣ свѣдѣнія, рѣшеніемъ своимъ отъ 7 мая 1827 года постановила: 1) уплачивать 6% съ 1000 злотыхъ въ пользу Выговскаго училища, 2) освѣдомиться, существуетъ ли училище, и если нѣтъ, то принять мѣры къ открытію его на точномъ основаніи Устава 1807 года.

Ѳеодоръ Киріаковичъ Выговскій по духовному завѣщанію 1686 года опредѣлилъ 200 рублей въ пользу Выговскаго училища. Эта сумма обезпечена была на селахъ Ушищѣ и Бондаровкѣ помѣщиковъ Гулевичей.

По этому второму пожертвованію состоялось рѣшеніе фундушевой комиссіи отъ 16 мая 1828 года; этимъ рѣшеніемъ было предписано помѣщику Антону Гулевичу или не позже 6 сентября 1828 г. обезпечить капиталъ на своемъ имѣніи законнымъ порядкомъ или внести его въ кассу Волынскаго лицея вмѣстѣ съ суднымъ штрафомъ и процентами, всего 244 р. 80 коп. Изъ вѣдомости о при-

ходскихъ училищахъ, составленной дирекціей Волынскаго лицея, видно, что Гулевичъ въ томъ же году внесъ означенный капиталъ въ кассу лицея.

За симъ изъ дальнѣйшихъ свѣдѣній за время подчиненія училищъ Виленскому университету не видно, чтобы постановленія комиссіи въ чемъ-либо исполнялись, кромѣ взноса Гулевичемъ упомянутаго капитала. Изъ свѣдѣній же, добытыхъ инспекторомъ К.—Подольской гимназіи Сбитневымъ на мѣстѣ, вполнѣ обнаружилось, что до 1833 г. училище не существовало и никакахъ поступленій въ его пользу не было.

Изъ позднѣйшихъ донесеній дирекціи училищъ можно заключить, что училище вовсе не открывалось въ такомъ видѣ, какъ опредѣлено Уставомъ 1807 и 1828 г.г., и нынѣ не существуютъ.

---

6. *Киселинское*—Владимиръ-Волынскаго уѣзда. По записи вотчинника Киселина, графа Игнатія Ледуховскаго, отъ 3 декабря 1803 г. Киселинское училище должно было открыться при мѣстномъ латинскомъ костелѣ. Запись явлена въ земскихъ актахъ Владимирскаго повѣтоваго суда 19 іюня 1819 года, и въ ней заключаются слѣдующія обязательства:

1) владѣлецъ въ пособіе монахамъ Кармелитамъ, которые, на основаніи постановленія римско-католическаго духовенства отъ 20 октября 1803 года, обязаны были содержать училище, опредѣлилъ ежегодно по 50 злот. въ жалованье учителю, обезпечивъ эту уплату на м. Киселинѣ; сверхъ того учителю же назначилъ огородъ въ 2 морга съ первоначальною огорожею, посѣвомъ и посадкою овощныхъ деревьевъ.

2) въ награду отличнымъ ученикамъ ежегодно по 18 зл. и столько же ученицамъ за лучшую пряжу.

3) цѣну 30 корц. ржи за перемѣну владѣльца.

Въ случаѣ ненадлежащаго содержанія училища Кармелитами, фундаторъ обязался самъ учредить училище на тѣхъ основаніяхъ, какія будутъ существовать во Владимирскомъ уѣздѣ.

Посланный Виленскимъ университетомъ для осмотра училищъ визитаторъ Вылежинскій 1 іюля 1818 г. донесъ Фундушевой Комиссіи, что Ледуховскій и самъ не исполнялъ обязательствъ по записи, и при продажѣ имѣній Г. Петровскому не передалъ ихъ послѣднему. Хотя Комиссія рѣшеніемъ своимъ и обязала Петровскаго исполнять обязанности по записи Ледуховскаго, однако за смертью фундатора и за неимѣніемъ документовъ не могла доказать, были ли внесены въ купчую крѣпость условія записи.

Петровскій, купивъ Киселинское имѣніе въ 1816 году, продолжалъ содержать училище, выдавая учителю „нѣкоторое жалованье", „по своему соизволенію". Эта выдача продолжалась до тѣхъ поръ, пока монахи кармелиты не отказались совершенно отъ содержанія училища (1827 г.). За время существованія училища оно помѣщалось въ монастырскомъ домѣ.

Почетный попечитель Волынскихъ гимназій Скибицкій въ 1833 г. существованіе училища въ Киселинѣ признавалъ необходимымъ, но фундушъ былъ слишкомъ недостаточенъ, не обезпеченъ, да и не вѣренъ. Пожертвованія Ледуховскаго проводились по счетамъ Волынской дирекціи до 1858 года, когда, на основаніи распоряженія Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 25 августа за № 6721, со счетовъ исключены.

---

7. *Таргевицкое*—Дубенскаго уѣзда. Въ м. Тарговицѣ приходское училище, согласно постановленію р.—католическаго духовенства Луцко-Житомирской епархіи отъ 20 октября 1803 г., должны были *содержать ксендзы Доминикане;* къ этому обязательству помѣщикъ *Антонъ Стройновскій присоединилъ* свое *пожертвованіе,* именно: *записью 9 декабря 1803 г. совершенной и 14 іюля 1819 г. въ Дубенскомъ уѣздномъ судѣ явленной опредѣлилъ на* содержаніе учи*лища—а) 2 морга земли на садъ, б) ржи* 8 корцевъ и пшеницы 4 корца, в) на награды ученикамъ по 5 р. 40 к. въ годъ и г) цѣну 30 корцевъ ржи за каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія. Этотъ фундушъ, равно какъ и обязательство Доминиканъ были утверж-

дены постановленіемъ Фундушевой Комиссіи отъ 5 іюня 1815 г. за № 1628. Однако ни монахи, ни помѣщикъ Стройновскій своихъ обязательствъ не выполняли, при чемъ послѣдній вовсе оспаривалъ „важность" фундушевой записи. Объ уклоненіи монаховъ отъ содержаніи училища Комиссія въ 1829 г. донесла Виленскому попечителю, а съ Стройновскимъ въ 1828 году начала тяжебное дѣло.

Взамѣнъ первоначальнаго фундуша владѣлецъ м. Тарговицы Рафаилъ Стройновскій законно совершенной 7 сентября 1859 г. записью опредѣлилъ капиталъ 1000 р. съ обезпеченіемъ его на Тарговицкомъ имѣніи и съ обязательствомъ ежегодно уплачивать по $5^0/_0$ съ этой суммы. Проценты съ этого капитала, на основаніи предложенія попечителя учебнаго округа отъ 26 февраля 1860 г. за № 904, времено присвоены Трояновскому училищу на его нужды.

---

8. *Столинское*—Луцкаго уѣзда въ с. Столинѣ. О фундушѣ на это училище извѣстно лишь изъ письма графа Александра Поцѣя къ визитатору Чацкому отъ 18 мая 1809 г. Этимъ письмомъ доводится до свѣдѣнія Чацкаго, что тесть Поцѣя Корженіовскій записалъ по 20.000 злотыхъ для двухъ ксендзовъ францисканoвъ или изъ бѣлаго духовенства, съ обязанностью уплаты имъ ежегодно по $7^0/_0$. Обязанности этихъ ксендзовъ должны состоять въ отправленіи духовныхъ требъ и въ обученіи дѣтей сосѣдней шляхты. Тою же записью назначено построить домъ при новомъ костелѣ. Засимъ въ письмѣ Поцѣя объясняется, что это пожертвованіе сдѣлано именно для приходскаго училища, объ открытіи котораго хлопоталъ ранѣе Чацкій. Какъ видно изъ дальнѣйшаго содержанія письма училище предполагалось открыть съ обширной программой, имѣвшей цѣлью улучшеніе быта сельскихъ обывателей и распространеніе среди нихъ прикладныхъ знаній. Однако это училище такъ и осталось въ области предположеній, такъ какъ запись Корженіовскаго не была обнародована и не объявлена учебному вѣдомству. Въ 1852 году подлинное письмо Поцѣя было препровождено директору училищъ Волынской губерніи для записи въ кассовыя книги на приходъ. Засимъ нигдѣ нѣтъ положительно никакихъ указаній на то, предпринима-

лись ли для взысканія этого фундуша еще какія-либо мѣры до или послѣ 1852 г.; достовѣрно одно, что училища въ Столинѣ не существовало. Въ томъ же завѣщаніи Корженіовскаго осталось неисполненнымъ и другое обѣщаніе объ учрежденіи на такихъ же основаніяхъ приходскаго училища въ Чарторійскѣ.

Что касается упомянутыхъ въ запискѣ фундушей на Ожиговецкое и Бѣлогродковское приходскія училища, то они назначены были помѣщиками въ дополненіе къ существовавшимъ въ тѣхъ мѣстахъ обязательствамъ духовенства; сами же по себѣ эти фундуши были слишкомъ незначительны, почему, разумѣется, послѣ устраненія отъ содержанія училищъ духовныхъ лицъ, и эти свѣтскіе фундуши были сложены со счетовъ, какъ не могущіе самостоятельно дать средства существованія училищамъ.

Существующія приходскія училища Волынской губ.

1. *Кривинское* *)—Острожскаго уѣзда. На устройство и содержаніе приходскаго училища въ с. Кривинѣ владѣлецъ, князь Максимиліанъ Яблоновскій, записью, законно явленной въ Острожскомъ уѣздномъ судѣ 23 апрѣля 1828 г., опредѣлилъ фундушъ, соотвѣтствующій капиталу 1575 р., каковой и уплаченъ имъ полностью наличными деньгами.

---

*) *Примѣчаніе.* Въ настоящемъ очеркѣ приведена исторія училища въ такомъ видѣ, какъ она усвоена дирекціей училищъ. Между тѣмъ въ запискѣ училище показано основаннымъ въ 1803—1804 г. Для устраненія кажущагося несоотвѣтствія данныхъ, необходимо указать на обстоятельства, предшествовавшія записи Максимил. Яблоновскаго: училище въ Кривинѣ существовало издавна при костелѣ; помѣщица

Такъ какъ дохода съ этого капитала было слишкомъ недостаточно для открытія и содержанія училища въ Кривинѣ, то учебное начальство, не имѣя возможности приступить къ открытію его до 1851 г. и предположивъ обратить этотъ фундушъ въ пособіе на содержаніе Аннопольскаго училища, имѣвшаго также недостаточныя средства, сообщило свои объ этомъ соображенія наслѣднику фундатора, князю Владиславу Яблоновскому. Послѣдній, не признавая возможнымъ дать такое назначеніе капиталу, пожертвованному его отцомъ исключительно на нужды образованія въ Кривинѣ, съ своей стороны предложилъ для открытія училища дать все то, чего не доставало по соображенію съ нормальнымъ годовымъ содержаніемъ училища. Капиталъ 1575 р., пожертвованный Максиміліаномъ Яблоновскимъ, обращался въ кіевской конторѣ Государственнаго коммерческаго банка по билету отъ 15 октября 1842 г. за № 1114. Къ 1851 г. въ конторѣ банка на этотъ капиталъ числилось неполученныхъ процентовъ 580 р. Сдѣлавъ означенное предложеніе, князь Владиславъ Яблоновскій просилъ, чтобы упомянутые 580 р. были присоединены къ капиталу и такимъ образомъ получилась бы сумма 2155 р., годовой доходъ съ которой (по 4%) составилъ бы 86 р. 20 к.; въ дополненіе къ этой суммѣ онъ обѣщалъ дать все то, что учебное вѣдомство найдетъ необходимымъ. Получивъ согласіе Управленія округа и расчетъ необходимаго содержанія, князь Владиславъ Яблоновскій законной сдѣлкой, совершенной 20 апрѣля 1851 года и явленной въ Острожскомъ уѣздномъ судѣ 19 мая того же года подъ № 105, опредѣлилъ въ дополненіе къ фундушу отца:

1) Ежегодный навсегда платежъ по 100 р. сер. впередъ за годъ со дня открытія въ Кривинѣ училища.

Ѳекла Яблоновская записью отъ 24 янв. 1804 г. (явлена въ Острожскомъ уѣздн. судѣ 1 іюля 1819 г.) опредѣлила училищу ежегодный платежъ по 150 зл. (22 р. 50) съ тѣмъ, чтобы присоединить его къ Аннопольскому училищу при католическомъ монастырѣ. Впослѣдствіи Фундушевой Комиссіи стало извѣстнымъ, что упомянутое обязательство не выполняется ни въ Кривинѣ, ни въ Аннополѣ, хотя въ первомъ продолжало существовать училище при костелѣ. Тогда Комиссія въ 1828 году позвала въ свой судъ Ѳеклу Яблоновскую и ея наслѣдниковъ; результатомъ явилась указанная въ очеркѣ запись Максимил. Яблоновскаго, замѣнившая собою обязательство его матери.

2) На отопленіе училища и квартиры учителя ежегодный отпускъ по 8 куб. саж. дровъ съ доставкой въ училище.

3) Домъ деревянный со всѣми хозяйственными постройками и при немъ усадьбы, огорода и сѣнокоса 2532 кв. саж. съ первоначальной обработкой и огорожей.

4) Ежегодную внутреннюю починку дома и хозяйственныхъ строеній.

5) Сторожа для учителя и училища.

6) Постройку при первоначальномъ обзаведеніи исчисленной директоромъ училищъ приличной мебели для учителя и для классныхъ комнатъ.

7) На покупку для училища иконъ, портретовъ, часовъ, колокольчика, географическихъ картъ, книгъ и другихъ необходимыхъ предметовъ—единовременно 50 рублей.

Все это пожертвованіе обезпечено на имѣніи кн. Владислава Яблоновскаго, въ особенности же на Кривинской волости, съ условіями: за поступленіемъ въ вѣдѣніе учебнаго начальства дома съ обзаведеніемъ и постройками и усадьбы, а также за уплатой единовременныхъ 50 р., на обязанности владѣльца остается только ежегодный взносъ по 100 р., отпускъ дровъ, назначеніе сторожа и починка дома; но если бы жертвователь или его наслѣдники пожелали освободиться отъ ежегодныхъ платежей и затратъ, то должны внести на полученіе изъ процентовъ ежегодныхъ 100 р. капиталъ изъ (4%) 2500 р., а взамѣнъ всего остального 1000 р.

На принятіе этихъ пожертвованій послѣдовало разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 17 августа 1851 года за № 8123.

Въ обезпеченіе исправности исполненія обязательствъ 21 ноября того же года за № 5929 было наложено на Кривинское имѣніе запрещеніе на 59 душъ крестьянъ въ суммѣ 3500 р.

Въ февралѣ 1852 года былъ принятъ уступленный владѣльцемъ, по выбору директора училищъ, домъ съ постройками и усадьбою, а также получены 50 р. на первоначальное обзаведеніе, и

24 того же февраля Кривинское училище торжественно было открыто.

Въ 1855 году Кривинское и другія имѣнія князя Владислава Яблоновскаго были, безъ сношенія съ учебнымъ начальствомъ, описаны за долги опекунскому Совѣту для публичной продажи, причемъ изъ описи не исключены принадлежности приходскаго училища.

Къ 1856 году отъ ежегодныхъ платежей Кривинскому училищу накопилась недоимка:

1). Отъ неплатежа жалованья учителю за 1855 и 1856 г. г.	183 р.	34 к.
2). Отъ невыдачи отопленія за $1^1/_2$ года .	24 „	— „
Всего	207 „	34 „

А такъ какъ опись имѣнія была составлена со внесеніемъ въ нее и училищной собственности, топришлось включить въ счетъ долга по записи и стоимость дома, холодныхъ построекъ и земель по оцѣнкѣ таковыхъ при пріемѣ въ собственность учебнаго вѣдомства въ суммѣ 1026 р. 60 коп., такъ что всего числилось на имѣніи: долга . . . . 4526 р. 60 к.

недоимокъ . . . . 207 „ 34 „

при чемъ поставлено въ условіе, что сумма 1026 р. 60 к. не будетъ подлежать взысканію, если училищный домъ съ землей и холодными постройками не войдетъ въ число продаваемаго имущества.

Проданное съ публичныхъ торговъ имѣніе князей Яблоновскихъ поступило въ собственность графини Наталіи Зубовой, которая, указывая на то, что заемъ подъ залогъ имѣнія сдѣланъ Яблоновскимъ въ 1842 году, а домъ съ усадьбой и постройками пожертвованъ училищу въ 1851 г., послѣ залога имѣнія, признала училищныя земли и строенія своей принадлежностью. Въ 1861 году, за окончательнымъ разрушеніемъ дома, училище перешло въ наемный. Впослѣдствіи графиня Зубова добровольно возвратила училищныя помѣщенія.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1863 г. Острожскимъ уѣзднымъ судомъ выслано была директору училищъ 3613 руб.—капиталъ 3500 р. и недоимокъ 113 р. по день несостоятельности Яблоновскаго; этимъ обязательства и были окончательно погашены.

Въ настоящее время капиталъ Кривинскаго училища заключается:

1). Въ 5% билетѣ Госуд. Ком. Погашенія долговъ . . . . 2329 р. — к.

2). Въ свид. Госуд. 4% ренты . . . 6192 „ — „

---

2. Аннопольское—въ м. Аннополѣ Острожскаго уѣзда. Князь Станиславъ Яблоновскій въ 1804 г. 1 мая составилъ на фундушъ Аннопольскаго приходскаго училища запись, явленную въ земскихъ актахъ Острожскаго повѣта 27 января 1827 года и оставленную въ подлинникѣ при дѣлахъ Волынской Фундушевой Комиссіи. По этой записи фундаторъ обязывался: платить ежегодно жалованья учителю 45 р., давать ежегодно ординарію (24 корца ржи, 6 кор. пшеницы, 12 к. ячменя, 12 к. гречихи, 2 к. пшена, 2 к , гороху, 2 к , пеньковаго сѣмени, 2 некормленныхъ кабана и 100 гурмановъ соли) и на отопленіе училищу по 78 возовъ дровъ ежегодно. За эту ординарію учитель обязанъ былъ содержать на свой счетъ и воспитывать 2—3 неимущихъ сиротъ.

При составленіи записи фундаторъ руководствовался обычной установившейся для Волынской губерніи формой такого рода документовъ, почему и не обусловилъ порядка назначенія учителей, содержанія училища и отчетности.

Въ силу этой записи жалованье учителю, ординарія и проч. начало производиться съ 1 марта 1804 г., когда училище фактически открылось. Кромѣ этого фундуша, училище должны были, на основаніи постановленія 20 октября 1803 г., поддерживать настоятели мѣстнаго Кармелитанскаго монастыря. Изъ дѣлъ не видно, въ чемъ заключалась эта поддержка; извѣстно только, что до са-

маго упраздненія монастыря училище помѣщалось въ одномъ изъ его зданій, такъ какъ дома для училища по записи Яблоновскаго не положено.

Открытое 1 марта 1804 года училище безпрерывно существовало до закрытія всѣхъ приходскихъ училищъ по Высочайшей волѣ, при чемъ фундаторъ вполнѣ аккуратно исполнялъ свои обязанности лишь до 13 февраля 1818 г., а съ этихъ поръ по неизвѣстной причинѣ прекратилъ всякія выдачи, вслѣдствіе чего возникло въ 1825 году судебное дѣло въ Фундушевой Комиссіи, которая рѣшеніемъ отъ 14 февраля 1828 г. за № 2009—16949 опредѣлила: оставить фундушъ въ своей силѣ, обезпечить его на Аннопольскомъ имѣніи и привести снова въ исполненіе, начиная съ 1 сентября 1827 г. Тѣмъ же рѣшеніемъ Комиссія исчислила недоимку за время съ 13 февраля 1818 г. по 1 сентября 1827 г. и присудила ее въ пользу бывшихъ въ то время учителей. такъ какъ училище дѣйствовало безъ перерыва.

Затѣмъ училище, открытое въ 1834 г. и помѣщавшееся то въ экономическомъ, то въ наемномъ на средства учителя домѣ существовало безъ особыхъ осложненій до 1881 года, когда Аннопольское имѣніе купилъ у наслѣдниковъ Яблоновскаго нынѣшній владѣлецъ генералъ Ивковъ. Съ тѣхъ поръ дѣло о фундушѣ училища представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ купчую на пріобрѣтенное Ивковымъ имѣніе крѣпость, внесенную въ книгу Житомирскаго Нотаріальнаго архива 4 апрѣля 1881 г. подъ № 10, включено слѣдующее обязательство, переходящее на покупщика: а) „содержать въ м. Аннополѣ нераздѣльное съ имѣніемъ фундушевое приходское училище и богадѣльню по записи прежняго владѣльца имѣнія, князя Яблоновскаго, что составитъ въ годъ отсыпнымъ зерномъ сорокъ четвертей хлѣба, восемьдесятъ два воза дровъ на отопленіе и деньгами пятьдесятъ шесть руб. въ годъ“.—Въ этихъ словахъ купчей крѣпости выражено то же содержаніе фундушеваго обязательства, какое установлено фундушевой записью князя Ст. Яблоновскаго, только вмѣсто выраженія фундушевой записи объ обязанности воспитывать и кормить изъ фундуша 2—3 бѣдныхъ учениковъ, употреблено выраженіе „содержать богадѣльню“; по

тождественный смыслъ обоихъ этихъ выраженій явствуетъ какъ изъ прямой ссылки на фундушевую запись, въ которой говорится о 2—3 бѣдныхъ ученикахъ, но ничего не говорится о богадѣльнѣ, такъ и изъ самаго размѣра содержанія, опредѣленнаго въ купчей крѣпости на училище вмѣстѣ съ богадѣльней. Непосредственно за вступленіемъ Ивкова во владѣніе имѣніемъ, онъ началъ уклоняться подъ разными предлогами отъ выполненія принятаго по купчей крѣпости обязательства. Прежде всего, разсмотрѣвъ фундушевую запись и рѣшивъ почему-то, что она нигдѣ законно яко-бы не явлена и ему при составленіи купчей крѣпости не показана, Ивковъ поставилъ дѣло такимъ образомъ: фундушевая запись для него *не обязательна*, такъ какъ онъ въ родственной связи съ Яблоновскими не состоялъ, а купилъ лишь часть ихъ имѣній; если онъ и *согласился* по купчей крѣпости *поддерживать* училище, то будетъ дѣлать это *добровольно* самъ отъ себя, такъ какъ желаетъ имѣть училище, никакихъ же по отношенію къ себѣ понужденій и требованій не допустить и въ такомъ случаѣ совершенно откажется отъ содержанія училища; при этомъ указывалъ на то, что по купчей крѣпости содержаніе опредѣлено на училище вмѣстѣ съ богадѣльней и что эти два обязательства нужно раздѣлить. Чтобы своимъ дѣйствіямъ по отношенію къ училищу въ дѣйствительности придать видъ добровольныхъ, а не обязательныхъ, Ивковъ отвелъ для училища домъ съ огородомъ, каковыхъ по записи Яблоновскаго не назначено, а ординарію и денежное жалованье выдавалъ учителю по своему произволу. Когда учебное вѣдомство, усмотрѣвъ въ этихъ дѣйствіяхъ уклоненіе отъ прямого исполненія обязанностей, приступило къ исполнительному порядку дѣйствій, то Ивковъ предложилъ замѣнить фундушевыя обязательства слѣдующими взносами: ежегодно 200 р. деньгами, отопленіе, и кромѣ того домъ, огородъ, причемъ требовалъ отъ учебнаго вѣдомства заключенія особаго условія и уничтоженія записи (1886 г.), чего, впрочемъ, добивался и на мѣстѣ отъ каждагó вновь опредѣляемаго учителя. Министерство Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 30 сентября 1886 г. за № 14421 изъявило согласіе на такую замѣну, но когда дѣло дошло до заключенія формальнаго договора, то Ивковъ уклонился отъ этого. Тогда учебное вѣдомство, убѣдившись, что, при уста-

новившемся у владѣльца взглядѣ, никакія сдѣлки съ нимъ не возможны, рѣшило, руководствуясь существующими распоряженіями, вести дѣло на почвѣ добрыхъ отношеній, избѣгая до времени судебнаго разбирательства. Такимъ образомъ дѣло и велось до 1898 г., когда въ Министерство Народнаго Просвѣщенія поступило прошеніе бывшаго учителя Аннопольскаго училища Акима Балюка объ удовлетвореніи его неполученнымъ отъ Ивкова содержаніемъ за 1886 и 1887 гг. При разъясненіи этого вопроса на мѣстѣ оказалось, что Ивковъ выдаетъ учителю въ годъ до 60 р., но не деньгами, а товаромъ изъ экономической лавки, что же касается ординаріи, то таковая выдается въ произвольномъ количествѣ и самаго низшаго качества—изъ „размѣра на мельницѣ". Когда къ владѣльцу обратился инспекторъ народныхъ училищъ, прося разъяснить вновь возникшія недоразумѣнія, то Ивковъ, опять усмотрѣвъ требованіе со стороны учебнаго начальства, съ февраля мѣсяца 1899 г. совершенно отказался отъ содержанія училища, до разбора дѣла судомъ. Такимъ образомъ въ настоящее время только судъ можетъ рѣшить дальнѣйшее положеніе училищнаго фундуша.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 12-го ноября 1892 года Аннопольскому училищу были переданы постройки и усадьба упраздненнаго римско-католическаго прихода, и съ тѣхъ поръ училище помѣщается въ собственномъ достаточномъ помѣщеніи; тотъ же домъ и огородъ, въ которомъ помѣщалось училище до того времени, переданы обратно владѣльцу имѣнія.

Въ настоящее время училище имѣетъ небольшой капиталъ, сохранившійся отъ недоимокъ за время закрытія училища (1832 и 1833 гг.):

1). Въ 5% бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	94	р. —	к.
2). Въ 4% бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	10	„ —	„
3). Въ свид. Госуд. 4% ренты	147	„ —	„
Всего	251	„ —	„

3. *Старо-Олексинецкое*—въ м. Старомъ Олексинцѣ Кременецкаго уѣзда. Училище открыто по желанію князя Іосифа Чарторійскаго, который записью отъ 14 сентября 1803 г. опредѣлилъ на содержаніе училища фундушъ въ обычномъ размѣрѣ (см. запись Кунегунды Чацкой*).

Такъ какъ училище фактически открылось лишь въ 1815 г., то за время съ 1803 г., по рѣшенію Фундушевой Комиссіи, на имѣніи была начислена недоимка въ суммѣ 1300 р., на каковую въ 1828 году тогдашнимъ владѣльцемъ Гавріиломъ Ржищевскимъ былъ выданъ особый документъ. Эта недоимка была полностью погашена въ 1858 г. 27 ноября, и документъ возвращенъ владѣльцу.

Училище вновь открыто въ 1834 году, и условія записи Чарторійскаго выполнялись до извѣстной степени аккуратно до 1852 г., когда Управленіе Кіевскаго учебнаго округа, въ виду нѣкоторыхъ уклоненій отъ исполненія обязательства, нашло необходимымъ, помимо записи, обезпечить исполненіе ея условій наложеніемъ запрещенія, что и было исполнено въ томъ же 1852 году (запрещеніе на 21 душу крестьянъ въ обезпеченіе капитала 1260 р., 4% доходъ съ котораго составилъ бы ежегодно жалованье учителю и награды учащимся). Такъ какъ съ 1861 года крестьяне вышли изъ подъ крѣпостной власти помѣщиковъ, то прежнее обезпеченіе фундуша на 21 душѣ крестьянъ признано было недостаточнымъ, а съ другой стороны представлялся удобный случай окончательно расчитаться съ помѣщикомъ при полученіи имъ выкупныхъ ссудъ, почему Управленіе округа нашло своевременнымъ капитализировать фундушевыя обязательства въ суммѣ 9108 р. 40 к., (расчетъ производился изъ 3%). Вмѣстѣ съ тѣмъ было сдѣлано распоряженіе

---

*) *Примѣчаніе I.* Въ записи Чарторійскаго обусловлена возможность замѣны пахатной земли ежегодной ординаріей въ слѣдующемъ количествѣ: 16 корцевъ ржи, 4 к. пшеницы, 8 к. ячменя, 8 к. гречихи, 2 к. пшена, 2 к. гороху и 10 к. овса. 2 морга огорода выдѣлены въ натурѣ, а относительно 2 м. сѣнокоса допущена возможность замѣны ежегоднымъ 9-рублевымъ взносомъ.

Примѣчаніе II. Положенный по записи домъ для училища построенъ и сданъ въ учебное вѣдомство въ 1847 году.

объ удержаніи показанной суммы изъ выкупныхъ платежей по имѣнію графа Ржищевскаго; взысканіе было произведено, и вся сумма полностью поступила въ Управленіе округа въ 1871—1874 гг. Но графъ Александръ Ржищевскій обжаловалъ и распоряженія о взысканіи и самую капитализацію, какъ произведенную безъ его вѣдома и согласія; кромѣ того въ основаніе жалобы онъ положилъ аналогичные указы Правительствующаго Сената, отмѣнявшіе капитализацію, а также разъясненіе Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 12 декабря 1858 г. № 9567 о томъ, что, при исправномъ выполненіи фундушевыхъ обязательствъ, только запись и можетъ служить ихъ обезпеченіемъ. Вслѣдствіе этой жалобы состоялось постановленіе Волынской Гражданской палаты, утвержденное Правительствующимъ Сенатомъ (указъ отъ 23 февраля 1878 года), которымъ учебному вѣдомству предписывалось возвратить графу Ржищевскому всю взысканную изъ причитавшихся ему выкупныхъ платежей сумму съ тѣми процентами, какіе накопились со дня взысканія.

Хотя, безъ сомнѣнія, этимъ указомъ Сената запись князя Чарторійскаго оставлена въ силѣ, однако, послѣ возвращенія упомянутой суммы ея владѣльцу, и до настоящаго времени никакихъ мѣръ къ исполненію записи не было принимаемо, а помѣщикъ Олексинецкаго имѣнія, какъ видно изъ дѣлъ и изъ представленія учителя мѣстнаго приходскаго училища отъ 28 сентября 1898 г. за № 21, отказался отъ всякихъ обязательствъ по записи еще съ 1871 года. Между тѣмъ въ помянутомъ указѣ Правительствующаго Сената, которымъ отмѣнена капитализація фундуша, прямо указано, что дѣло должно быть направлено, какъ спорное, въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Нынѣ дѣло находится въ слѣдующемъ положеніи: существующее съ 1852 года запрещеніе на имѣніи въ суммѣ 1260 руб. до сего времени не снято; въ Управленіи округа извѣстно, что графиня Ржищевская закладываетъ свое имѣніе въ Кіевскомъ Земельномъ Банкѣ, который, удерживая изъ ссуды 1300 р., не заключаетъ сдѣлки до тѣхъ поръ пока не будетъ снято запрещеніе. Въ 1898 году въ Управленіе округа поступило ходатайство повѣреннаго Ржищевской Снѣховскаго, который, полагая, что Сенатскій

указъ отъ 23 февраля 1878 г. уничтожилъ всѣ обязательства по фундушу, проситъ о выдачѣ ему удостовѣренія, которое совершенно освободило бы Олексинецкое имѣніе отъ всякихъ обязанностей по отношенію къ училищу. Разумѣется, въ такомъ удостовѣреніи ему отказано. Въ октябрѣ 1899 года въ Канцелярію округа являлся другой повѣренный Ржищевской, который лично предлагалъ получить изъ Земельнаго Банка указанные 1300 р. и снять съ имѣнія запрещеніе; но съ одной стороны это желаніе не подтверждено письменно, а съ другой за имѣніемъ остается еще участокъ пахатной и сѣнокосной земли (32 морга) а также отопленіе натурою. По выясненіи нѣкоторыхъ мѣстныхъ условій училища, по этому фундушу предстоитъ судебное разбирательство, если, конечно, графиня Ржищевская не согласится добровольно капитализировать всѣ обязательства, что очень сомнительно, въ виду соблазнительности для ея повѣренныхъ закона о земской давности.

Въ настоящее время капиталъ Олексинецкаго училища, представляющій сбереженія за прежнее время заключается:

а). Въ 5% непрер.-доходн. билетѣ . .	891 р.	—	к.
б). Въ 4% „ „ . .	1545 „	—	„
в). Въ свидѣт. Госуд. 4% ренты . . .	8705 „	—	„
Всего	11141 „	—	„

4. *Гороховское*—въ м. Гороховѣ Владимиръ-Волынскаго уѣзда. Вотчинникъ м. Горохова Валеріанъ-Антоній Стройновскій записью отъ 7 августа 1803 года, явленной во Владимирскомъ уѣздномъ судѣ 19 іюня 1819 г.,*) на ежегодное содержаніе приходскаго училища опредѣлилъ:

*) *Примѣчаніе.* Относительно явки записи въ судѣ въ дѣлахъ встрѣчается слѣдующія противорѣчивыя указанія: въ своемъ отчетѣ по командировкѣ инспекторъ Каменецъ-Подольской гимназіи Сбитневъ говоритъ: „первоначальная (1803 г.) запись г. Стройновскаго нигдѣ не явлена“. Эта замѣтка уничтожается сама собой, такъ какъ въ Управленіи округа имѣется подлинная запись Стройновскаго съ явочной помѣтой суда отъ 19 іюня 1819 г.

1) Пахатной земли 30 морговъ.

2) Сѣнокосной и огородной земли по 2 морга.

3) При каждой перемѣнѣ владѣльца цѣна 25 корцевъ ржи.

4) Цѣна полукорца ржи съ родителей каждаго учащагося при вступленіи въ училище и столько же при окончаніи курса.

5) Пособіе со стороны родителей учащихся при обработкѣ пахатной и огородной земли.

6) Постройка дома для училища.

7) Свободная вывозка дровъ изъ экономическихъ лѣсовъ.

Визитаторъ Чацкій въ отзывѣ своемъ къ графу Стройновскому приглашалъ послѣдняго, чтобы онъ на содержаніе училища опредѣлилъ такой фундушъ, какой требуется Высочайше утвержденнымъ 31 августа 1807 г. Уставомъ. Въ отвѣтъ на это приглашеніе фундаторъ письмомъ отъ 6 іюля 1809 г. объснилъ, что Гороховское училище онъ содержитъ уже около 30 лѣтъ, и просилъ, чтобы предъявленное къ нему Чацкимъ требованіе, по причинѣ его хозяйственныхъ заботъ, было отсрочено на 3 года, когда обязался дать все то, что положено Уставомъ для приходскаго училища съ однимъ учителемъ. Училище существовало до самаго закрытія по Высочайшему повелѣнію безпрерывно и, какъ видно изъ добытыхъ на мѣстѣ свѣдѣній, обязательства, изложенныя и въ самой записи Стройновскаго, и въ письмѣ его къ Чацкому выполнялись аккуратно.

Наслѣдница Стройновскаго, графиня Валерія Тарновская, частнымъ договоромъ, заключеннымъ 1 апрѣля 1822 года съ учите-

---

Въ запискѣ Сбитнева относительно этой самой записи есть еще другое заявленіе, что она замѣнена Стройновскимъ другою, также нигдѣ не явленною, въ которой опредѣлено: въ жалованье учителю 200 зл., ему же ординаріи по 43 корца разнаго хлѣба, 1 п. соли, 1 штука холста, 1 некормленная свинья, 1 саж. сѣна, а вмѣсто огорода соотвѣтствующія овощи. Объ этой замѣнѣ записи нигдѣ въ дѣлахъ дирекціи и округа нѣтъ ни малѣйшаго намека, хотя вполнѣ возможно, что такая вторая запись существовала, но, какъ нигдѣ не явленная, въ руки учебнаго вѣдомства не попала. Это предположеніе и тѣмъ болѣе допустимо, что условія этой послѣдней записи слишкомъ уже напоминаютъ частный договоръ съ учителемъ Чайковскимъ, о которомъ у Сбитнева также есть свѣдѣніе.

лемъ И. Чайковскимъ, назначила: учителю ежегодно жалованья по 200 зл. (30 р. сер.), ему же ординаріи—по 16 корц. ржи, по 6 корц. пшеницы, по 8—ячменя, по 4—гречихи, по 1—гороху, по 1—пшена, по 8 гарнцевъ коноплянаго сѣмени, 1 некормленную свинью съ кормомъ по 5 корц. ячменя, дровъ 2 воза въ недѣлю, 1 пудъ соли и 1 саж. сѣна, а вмѣсто огородной земли осенью овощи: 10 корцевъ картофеля, 3 корца бураковъ, 3 корца моркови, 3 корца пастернаку, $1/2$ корца петрушки, корцевую кадку квашеной капусты и половину корцевой кадки огурцовъ.

Такъ какъ учебное вѣдомство требовало исполненія этого договора и на будущее время по отношенію къ другимъ учителямъ, то помѣщица Тарнавская 9 ноября 1842 года подала на имя Попечителя учебнаго округа прошеніе, въ которомъ изъяснила, что частный договоръ ея съ учителемъ Чайковскимъ долженъ имѣть силу только до тѣхъ поръ, пока онъ состоитъ въ этой должности, такъ какъ назначенное въ договорѣ жалованье и ординарія выдаваемы были Чайковскому за его особые труды и заслуги, не относящіяся до учебныхъ занятій, всѣмъ же другимъ учителямъ, которые будутъ послѣ Чайковскаго, она не считаетъ себя обязанною выдавать излишнее противъ записи ея отца отъ 7 августа 1803 г.

По этому прошенію 30 апрѣля 1843 г. состоялся совѣтъ Попечителя округа, который, обсудивъ изложенныя въ прошеніи претензіи и сообразивъ ихъ съ записью В. Стройновскаго отъ 7 августа 1803 года, отзывомъ его Чацкому отъ 6 іюля 1809 года, Высоч. утв. 31 августа 1807 г. Уставомъ приходскихъ училищъ въ соотвѣтствующихъ параграфахъ и, наконецъ, съ упомянутымъ договоромъ графини Валеріи Тарновской отъ 1 апрѣля 1822 года, выяснилъ фундушъ училища и опредѣлилъ на его содержаніе слѣдующія обязательства на имѣніи Тарновскихъ:

а). Ежегодное денежное жалованье учителю въ размѣрѣ, указанномъ въ договорѣ.

б). Взамѣнъ выдѣленія земель, назначенныхъ записью отъ 7 августа 1803 г., ординарія хлѣбомъ, овощами и проч. по договору съ Чайковскимъ.

в). Общее съ поселянами пастбище для скота.

г). Свободная вывозка дровъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ.

д). Домъ для училища со службами.

Кромѣ сего постановлено было, на основаніи Устава, выяснить всѣ взносы со стороны родителей учащихся, а помѣщица должна была внести наличными деньгами въ кассу училища всѣ платежи, какіе причитались за время, когда учительскія должности были вакантны.

Не смотря на полную опредѣленность такого постановленія, выяснившаго все, что должно было поступать съ имѣнія въ пользу училища, противъ него возникло много возраженій, и съ этихъ именно поръ начались уклоненія Тарновскихъ какъ отъ постройки и даже временнаго отвода помѣщенія для училища, такъ и отъ исполненія прочихъ обязательствъ. При этомъ и юридическая сторона дѣла была не въ пользу учебнаго вѣдомства, такъ какъ и письмо Стройновскаго къ Чацкому отъ 6 іюля 1809 г. и договоръ Тарновской съ Чайковскимъ отъ 1 апрѣля 1822 г. имѣли характеръ частный, ставящій исполненіе этихъ документовъ въ полную зависимость отъ доброй воли владѣльцевъ: оба документа нигдѣ формальнымъ порядкомъ не явлены и даже въ дѣлахъ Фундушевой Коммиссіи не имѣется о нихъ никакихъ свѣдѣній.

Къ 1 января 1851 года училище все еще помѣщалось во временномъ съ великими усиліями, при помощи репрессивныхъ мѣръ, отведенномъ, плохо содержимомъ экономическомъ помѣщеніи; отъ ежегодныхъ же платежей и выдачи ординаріи къ тому же сроку, по исчисленію дирекціи училищъ, накопилось недоимки 538 руб. $98^1/_2$ коп.

Въ обезпеченіе исправности платежей и самаго фундуша Управленіе Кіевскаго учебнаго округа 24 сентября 1852 г. за № 5070 наложило запрещеніе на 70 душъ м. п. крестьянъ, принадлежавшихъ помѣщику Ѳ. Тарновскому, при чемъ весь фундушъ былъ оцѣненъ приблизительно въ капитальной суммѣ 4200 р.

Исчисленная выше недоимка, уменьшенная по нѣкоторымъ разъясненіямъ дѣла до суммы 471 р. 45 к., внесена Тарновскимъ въ январѣ 1859 года.

Въ 1866, 7, 8, 9 и 70 гг. ежегодныя обязательства по отношенію къ училищу выполнялись настолько неаккуратно, что его приходилось содержать на экономическія суммы другихъ училищъ. За отказомъ владѣльца построить зданіе (отводимое экономіей сгорѣло 18 марта 1873 года), обязательлтво это приняло на себя Гороховское сельское общество.

Помѣщикъ м. Горохова Ѳаддей Тарновскій призналъ себя обязаннымъ исполнять только то, что опредѣлено записью 7 августа 1803 года, отказываясь отъ всѣхъ дополнительныхъ взносовъ; однако положенной по записи земли для училища въ размѣрѣ 32 морговъ (поле и сѣнокосъ) не отвелъ до 1889 г.; въ этомъ году, по сношеніи съ учебнымъ начальствомъ, Тарновскій согласился выдѣлить землю съ тѣмъ условіемъ, чтобы подлинная фундушевая запись Стройновскаго была ему возвращена, и счеты съ училищемъ считались бы поконченными. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 2 февраля 1891 г. за № 2305 изъявилъ согласіе на такую сдѣлку. Но окончаніе этого дѣла значительно замедлилось по причинѣ смерти Тарновскаго, перехода имѣнія въ другія руки и залога его въ Банкъ. Дарственная запись на 32 морга земли совершена была лишь 18 сентября 1897 года; при этомъ владѣлицѣ Гороховскаго имѣнія Свистуновой было выдано удостовѣреніе о неимѣніи къ ней болѣе никакихъ претензій.

Капиталъ училища заключается:

1). 5% Билетъ Г. К. П. Д.	205 р.	— к.
2). 4% „ „ „ „ „	337 „	— „
3). 4% рента	160 „	— „
Всего	702 „	— „

5. *Волочиское* — въ м. Волочискѣ Староконстантиновск. у.

А. Помѣщикъ м. Волочиска Фридрихъ Мошинскій, желая открыть приходское училище, записью отъ 11 августа 1803 г. опредѣлилъ на содержаніе его на вѣчныя времена:

1). Земли пахатной 30 морговъ, сѣнокосной 2 морга и огородной столько же.

2). Училищный домъ съ хозяйственными постройками.

3). Цѣну 25 корцевъ ржи съ каждаго новаго владѣльца имѣнія.

Условія записи обычны; при чемъ прибавлено, что запись должна вступить въ законную силу черезъ $^1/_2$ года послѣ ея составленія. Между тѣмъ училище было открыто, по предписаніямъ Фундушевой Комиссіи, лишь въ сентябрѣ 1824 года.

Б. Настоятель Волочискаго римско-католическаго костела ксендзъ Іоаннъ Игнатовскій по записи отъ 10 января 1818 года сдѣлалъ пожертвованіе на содержаніе при училищѣ 5 неимущихъ сиротъ: эти пожертвованія заключались въ слѣдующихъ суммахъ:

а). Долгъ помѣщика Држевецкаго, обезпеченный на его имѣніи	2700	р.	— к.
б). Накопившіеся отъ сего долга $^0/_0{}^0/_0$.	150	„	— „
в). Долгъ адвоката Поплавскаго	150	„	— „
Всего	3000	„	— „

По взысканіи этихъ суммъ съ упомянутыхъ лицъ, капиталъ отданъ былъ по 5$^0/_0$ помѣщику Мошинскому подъ обезпеченіе его имѣніемъ Волочисками.

Дополнительною записью отъ 11 декабря 1824 года Игнатовскій пожертвовалъ также въ пользу училища всѣ $^0/_0$, какіе накопились отъ капитала 3000 р. по день составленія этой дополнительной записи, такъ что къ 15 января 1825 года капиталъ вмѣстѣ съ недоимкой (двухпроцентной) составилъ сумму 3996 р., которая взята была отъ Мошинскаго и передана сначала Држевецкому, а затѣмъ со всѣми другими обязательствами обезпечена на имѣніи помѣщиковъ Быстрыхъ.

Въ 1837 году весь фундушъ съ $^0/_0{}^0/_0$ и недоимками исчисленъ былъ учебнымъ вѣдомствомъ въ суммѣ 5578 р. 19$^3/_4$ к., при чемъ тогда же были приняты мѣры ко взысканію недоимокъ съ имѣнія Быстрыхъ, и въ 1844 г. вся недоимка по 1 января того же года

была пополнена, такъ что за Быстрыми остался лишь исчисленный въ 1825 году капиталъ 3996 р. съ текущими процентами.

Капитальный долгъ Быстрыхъ съ накопившеюся недоимкою по 1875 годъ и цѣною за положенный по записи земельный участокъ (600 р.) былъ пополненъ окончательно, такъ что всего взыскано 7747 р. 85 коп.

Въ настоящее время капиталъ училища составляется:

1). 4% непр.-доходн. билетъ Государ. Ком. Погаш. долговъ	2362 р.	—	к.
2). Свид. Госуд. 4% ренты	5852 „	—	„
Всего	8214 „	—	„

---

6. *Устилугское*—въ м. Устилугѣ Владиміръ-Волынскаго уѣзда.

Средства содержанія Устилугскаго приходскаго училища образовались отъ фундуша, пожертвованнаго помѣщикомъ Христофоромъ Мясковскимъ для приходскаго училища въ м. Милятинѣ того же уѣзда, переведеннаго впослѣдствіи въ м. Устилугъ. По фундушевой записи отъ 15 августа 1803 года опредѣлено:

1). 30 хелминскихъ морговъ пахатной земли, 2 м. огорода и 2 сѣнокоса.

2). По 300 злотыхъ (45 руб. сер.) ежегодно на жалованье учителю.

3). Свободная вывозка дровъ для отопленія.

4). Цѣна 30 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца.

5). По 36 злотыхъ ежегодно на награды учащимся.

6). Цѣна полукорца ржи за каждаго вновь поступающаго ученика.

Волынская по училищнымъ фундушамъ Комиссія ко дню открытія училища въ с. Печихвостахъ въ 1815 году начислила недоимку по фундушу въ суммѣ 4583 злот. (687 р. 45 коп.) и оста-

вила эту сумму за помѣщикомъ Мясковскимъ съ уплатою по 6% годовыхъ (41 р. 25 1/2 к.).

Въ 1821 году училище было переведено въ м. Устилугъ, и къ тому времени Фундушевая Комиссія исчислила въ наличныхъ деньгахъ недоимку отъ ежегодныхъ платежей училищу въ суммѣ 840 р., что вмѣстѣ съ упомянутою выше недоимкою (687 р. 45 к.) составило къ открытію училища въ Устилугѣ капитальную сумму 1527 р. 45 к.

Училище существовало съ 1 мая 1821 г. по 10 мая 1832 г., когда, до выясненія всѣхъ вообще училищныхъ фундушей, было закрыто. По день закрытія училища недоимка составляла сумму 1284 р. 19 1/4 к., имѣніе Мясковскаго было взято въ опеку.

По постановленію Совѣта Попечителя Кіевскаго учебнаго округа въ 1838 г. былъ назначенъ ежегодный платежъ съ имѣнія Мясковскаго по 50 руб. 40 к., а недоимокъ начислено—1907 руб. 60 коп.

Къ 1 января 1841 г. недоимки отъ ежегодныхъ платежей училищу составляли уже сумму 2376 р. 6 1/4 к., на пополненіе которыхъ поступило 1220 р. 15 к.

Въ 1845 году взыскана была капитальная сумма и всѣ недоимки, такъ что съ прежними взносами образовался капиталъ въ процентныхъ бумагахъ 7015 р. 20 к.

Въ настоящее время капиталъ Устилугскаго училища заключается:

1). Въ 4% непр.-доходн. билетѣ Гос. Ком. Погаш. долговъ	7768 р. — к.
2) Въ свид. Госуд. 4% ренты	1634 „ — „
Всего	9402 „ — „

6. *Корецкое 2-классное*—въ м. Корцѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда.

Вотчинникъ м. Корца, князь Іосифъ Чарторійскій, для открытія училища въ этомъ мѣстечкѣ, фундушевой записью, совершенной 14 сентября 1803 г. и явленной въ Новоградволынскомъ уѣздномъ судѣ 17 іюня 1819 года, обязался:

1). Отвести для училища пахатной земли 30 морговъ, сѣнокосной 2 морга и огородной столько же.

2). Платить ежегодно по 300 злотыхъ въ жалованье учителю и по 36 злот. на награды учащимся.

3). Предоставить свободную вывозку дровъ.

4). Выстроить для училища домъ.

5). Платить цѣну 30 корцевъ ржи за каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія.

За смертью князя Чарторійскаго въ 1814 году имѣніе Корецъ досталось дочери его Марріаннѣ Потоцкой, при чемъ рѣшеніемъ третейскаго суда, производившаго 10 января 1814 года раздѣлъ имѣнія, назначенный записью для училища фундушъ, исключая 4 морга земли сѣнокосной и огородной, оставленныхъ въ пользованіе учителя, обращенъ по оцѣнкѣ, со включеніемъ и недоимки по 1814 годъ (1360 злот.), въ капиталъ 16146 злот. (2421 р. 90 к.), каковой долженъ былъ остаться у владѣлицы подъ обезпеченіе Корецкимъ имѣніемъ. Фундушевая Комиссія рѣшеніемъ отъ 23 октября 1818 года такое обезпеченіе фундуша утвердила и предписала вмѣстѣ съ тѣмъ открыть училище*) на основаніяхъ, изложенныхъ въ записи. Въ 1824 году почетный смотритель училищъ Борейко донесъ Комиссіи, что обязательства все-таки не выполняются, и отъ уплаты присужденныхъ училищу съ означеннаго капитала 6% въ годъ снова накопилась недоимка, простирающаяся до 10434 злот. 33 грошей**).

18 декабря 1824 года Борейко заключилъ съ Потоцкой договоръ, по которому накопившаяся по 1 марта 1825 года недоимка

---

*) *Примѣчаніе.* Училище на условіяхъ записи не было открыто, а существовало при мѣстномъ костелѣ.

**) *Примѣчаніе.* Въ эту сумму вошла и оцѣнка поля 30 морговъ (2000 зл.).

была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: 3998 злот. 10 грош. должны быть возвращены мѣстному пробощу за содержаніе имъ въ теченіе 11 лѣтъ училища и учителю въ недополученное имъ содержаніе; на остальную засимъ сумму 6658 зл. 3 гр. Потоцкая обязалась въ томъ же 1825 г. построить для училища домъ; исчисленную же ранѣе капитальную сумму съ цѣною 30 корцевъ ржи, всего 16326 зл. (2448 р. 90 к.), обезпечила на Корецкомъ имѣніи съ обязательствомъ уплаты 6% годовыхъ(979 зл. 17 гр.).

По Высочайшей волѣ училище вмѣстѣ съ другими было закрыто въ 1831 году. Въ томъ же году М. Потоцкая умерла, и имѣніе Корецъ досталось двумъ ея сыновьямъ Іосифу и Герману Потоцкимъ и двумъ дочерямъ Дарьѣ Млодецкой и Любомирской. Германъ и Іосифъ Потоцкіе во время мятежа скрылись, и такимъ образомъ приходящаяся на нихъ долю половина имѣнія была конфискована и поступила въ казну, а другая половина осталась во владѣніи наслѣдницъ.

По приведеніи въ извѣстность всѣхъ накопившихся за время несуществованія училища недоимокъ и признаніи ихъ вмѣстѣ съ прежнимъ капиталомъ въ суммѣ 5131 р. $76^1/_2$ к., Корецкое училище было открыто въ 1843 году и содержалось изъ процентовъ съ этого капитала, платимыхъ въ половинѣ казною, а въ другой половинѣ наслѣдниками гр. Потоцкой. Но, по случаю возникшихъ со стороны казны и частныхъ владѣльцевъ Корецкаго имѣнія претензій къ училищному вѣдомству, Новоградволынскій уѣздный судъ въ 1844 году призналъ принадлежащими училищу капиталы 2448 р. 90 к., отъ котораго 6% опредѣлены на содержаніе училища, и 998 р. $71^1/_2$ коп. безъ процентовъ на постройку дома; исполненіе же по прочимъ частямъ договора Борейки съ гр. Потоцкой возложено на общую экономію Корецкаго имѣнія. Рѣшеніе это со стороны частныхъ заинтересованныхъ лицъ осталось необжалованнымъ и въ отношеніи ихъ вступило въ законную силу. Волынская Гражданская Палата, разсмотрѣвъ дѣло только относительно части долга, слѣдуемаго отъ казны, опредѣленіемъ 30 января 1845 г., утверждая мнѣніе уѣзднаго суда касательно исчисленія процентовъ, постановила: 1) отнести на часть казны половину фундушеваго капи-

тала—1224 р. 45 к.; хотя на эту сумму съ 1 марта 1825 по 1 марта 1845 года причиталось процентовъ 1156 р. 24 к., но въ это число уплачено 1071 р. 93 к., такъ что осталось въ недоимкѣ только 84 р. 31 к., да цѣна 30 корцевъ ржи, всего 114 р. 31 к.; эту послѣднюю сумму казна должна была по окончаніи дѣла уплатить училищу, а на будущее время выдавать ежегодно проценты на капиталъ 1224 руб. 45 к., т. е. по 73 руб. 46 коп.; 2) сумму 499 р. 35 к., назначенную на постройку дома и приходящуюся на долю казны, оставить на имѣніи безъ процентовъ; если же потребуется постройка дома, то произвести ее сообща съ экономіей частныхъ владѣльцевъ Корца, при чемъ участіе казны выразится только въ этой суммѣ; если же отъ казны отведенъ будетъ домъ въ натурѣ, въ такомъ случаѣ казенное управленіе вправѣ требовать другой половины капитала отъ частныхъ владѣльцевъ; 3) такимъ же образомъ поступить и при нарѣзкѣ училищу 2 морговъ огорода и 2—сѣнокоса; и 4) права на свободное пользованіе лѣсомъ для отопленія училищнаго зданія предоставить училищу въ одной половинѣ отъ частныхъ владѣльцевъ, а въ другой—отъ казны, съ соблюденіемъ лѣсныхъ уставовъ.—Общее собраніе Правительствующаго Сената 4 и 5 межевого Департамента утвердило это постановленіе Гражданской Палаты во всей силѣ. Но Волынская Палата Государственныхъ Имуществъ встрѣтила затрудненіе въ исполненіи такихъ рѣшеній относительно процентовъ съ фундушеваго капитала и объ отнесеніи половины его на часть имѣнія, принадлежащаго казнѣ, почему въ 1856 году обратилась за разъясненіемъ во 2-й Департаментъ Государственныхъ Имуществъ, который въ свою очередь снесся съ Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія. Послѣдній сообразивъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе, что учебное вѣдомство по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, въ вѣдѣніи котораго находилось Корецкое имѣніе до образованія Государственныхъ Имуществъ, получило процентовъ съ 1 марта 1845 года по 1 марта 1857 г. съ капитала 5131 р. $76^1/_2$ к. на 882 р. 80 к. болѣе, чѣмъ слѣдуетъ съ суммы 1224 р. 45 к. (опредѣленной Сенатомъ), пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) изъ 882 руб. 80 коп., за исключеніемъ присужденныхъ Сенатомъ 114 р. 31 к., 768 р. 49 к.

засчитать вмѣсто будущей ежегодной уплаты процентовъ отъ казны съ 1 марта 1857 по 20 августа 1867 года, а съ того времени казна должна уплачивать училищу ежегодно по 73 руб. 46 к., согласно указу Сената отъ 27 марта 1853 г.

Къ 26 января 1866 г. на половинѣ имѣнія Корца, принадлежащаго въ то время Яблоновскимъ, оставался капиталъ 499 руб. 35 коп. на постройку дома и % недоимка отъ основной части капитала—333 р. 72 к., что по исчисленію къ 1890 году составило сумму 1898 р. $3^1/_2$ коп., каковая и поступила въ Управленіе учебнаго округа.

Въ 1870 году, при передачѣ дѣлъ фундушевыхъ училищъ изъ дирекціи въ Канцелярію округа, наличныхъ суммъ Корецкаго училища въ %% бумагахъ состояло 5828 р. 79 к.

Въ 1871 году Корецкое приходское училище было соединено съ мѣстнымъ народнымъ общественнымъ училищемъ, которое содержалось изъ сбора съ бывшихъ Государственныхъ крестьянъ.

Мѣстное сельское общество, получивъ въ пособіе сумму внесенную Яблоновскимъ на постройку зданія, а также пособіе отъ казны и изъ сбереженій фундушевыхъ капиталовъ, построило въ 1892 году домъ для училища, которое въ томъ же году было преобразовано въ 2-классное приходское.

Въ настоящее время фундушевый капиталъ училища состоитъ изъ:

1). 5% непр.-доходн: бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	4490 р. — к.
2). 4% непр.-доход. бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	1177 „ — „
3). 4% свидѣт. Госуд. ренты	9111 „ — „
Всего	14778 „ — „

8. *Клеванское*—въ м. Клевани Ровенскаго уѣзда.

А. По костельной эрекціи отъ 9 окт. 1598 года Клеванскій пробощъ обязанъ былъ содержать учителя по слѣдующему выраженію эрекціи „обязываемъ пробоща изъ тѣхъ же доходовъ, которые ему записываемъ, учителя избравъ, содержать“. Такъ какъ эрекціей фундушъ точно не опредѣленъ, то почетный смотритель училищъ Борейко исходатайствовалъ у пробоща Скирневскаго 29 января 1821 года особую запись, по которой пробощъ обязался ежегодно вносить 75 руб., этотъ документъ не былъ нигдѣ явленъ. Попечитель Виленскаго университета предписалъ указанную сумму полностью выдавать учителю. Хотя договоръ съ Скирневскимъ и не былъ формально утвержденъ, однако онъ уплачивалъ назначенную сумму ежегодно до закрытія училища. Послѣдующій же пробощъ отказался отъ этой уплаты, но, когда Сбитневъ предъявилъ эрекцію, то онъ вынужденъ былъ дать особое обязательство платить ежегодно учителю по 300 зл., начиная съ 1833 г.

Б. Князь Константинъ Чарторійскій записью отъ 14 апрѣля 1820 года (явлена въ Ровенскомъ уѣздномъ судѣ 24 того же апрѣля подъ № 245) изъявилъ желаніе, чтобы въ принадлежащемъ ему м. Клевани, согласно уставу Императора Александра I отъ 31 августа 1807 года, открыто было приходское училище съ двумя преподавателями; для содержанія этого училища князь Чарторійскій упомянутою записью обязался выдавать:

1). По 400 зл. (60 р.) ежегодно на жалованье одному учителю (45 руб.) и законоучителю (15 р.).

2). Учителю ежегодно ординаріи: ржи по 18 корц., пшеницы по 2, ячменя и гречихи по 6, овса 12, гороху и пшена по 1, свиного сала по 60 фунт., конопляннаго сѣмени по 1 корцу, сѣна по 1 саж. и дровъ по 72 фуры.

Это жалованье и ординарія по фундушевой записи подлежала къ выдачѣ навсегда изъ Клеванской экономіи. Кромѣ того князь Чарторійскій обязался той же записью построить для училища домъ, опредѣленный по планамъ для приходскихъ училищъ съ 2 учителями; постройку эту онъ обязался начать вслѣдъ за окончаніемъ зданія для учрежденнаго имъ же въ м. Клевани въ 1818 году по-

вѣтоваго училища; по окончаніи же постройки дома для приходскаго училища, обязался отвести для него двѣ десятины огорода.

Что касается содержанія второго учителя, то для этого къ записи присоединено было обязательство Клеванскаго пробоща (по упомянутой въ п. *А.* эрекціи), при чемъ фундаторъ предоставилъ учебному начальству право держать одного учителя вмѣсто двухъ, съ лучшимъ, конечно, обезпеченіемъ.

Къ 1827 году училище отъ фундуша имѣло уже сбереженія, изъ числа которыхъ 420 р., по закладной сдѣлкѣ отъ 26 сентября того же года, были отданы на проценты помѣщику Павлу Еловицкому подъ залогъ 7 душъ крестьянъ въ с. Арестовѣ.

Въ 1852 году учебнымъ начальствомъ фундушевыя обязательства (кромѣ постройки дома и отвода земли), для обезпеченія ихъ на имѣніи, были оцѣнены въ капитальныхъ суммахъ:

ординарія —1000 р. }
жалованье—1500 р. } считая по 4% годовыхъ.

27 августа того же года за № 4546 было наложено запрещеніе на 42 души крестьянъ въ м. Клевани въ обезпеченіе капитала 2500 руб.

Во время бывшаго въ 1852 г. въ м. Клевани пожара училищный домъ сгорѣлъ, и занятія были прекращены до 1854 года, когда Клеванской экономіей было отведено временное помѣщеніе. Къ началу 1862 года въ числѣ училищныхъ капиталовъ числилось 1270 р. на постройку собственнаго дома; сумма эта въ 1865 г. была обращена въ процентныя бумаги, но предположеніе о постройкѣ дома не могло быть приведено въ исполненіе, по случаю встрѣченныхъ удѣльнымъ вѣдомствомъ затрудненій при отмежеваніи училищныхъ земель. Тогда рѣшено было перевести училище въ построенное въ то время зданіе для народнаго училища, такъ какъ помѣщикъ требовалъ возвращенія ему занятаго училищемъ дома. Вопросъ о помѣщеніи училища окончательно опредѣлился въ 1878 г., когда Удѣльное вѣдомство, по ходатайству Управленія учебнаго округа, согласилось уступить училищу свое зданіе и участокъ земли (урочище „Швейцары") на все время существованія его. По

этому поводу 13 іюля 1878 года было заключено условіе между удѣльнымъ начальствомъ и инспекторомъ Полиловымъ. Въ силу 3 пункта этого условія страховка зданія должна относиться на счетъ учебнаго вѣдомства, которое ежегодно должно вносить извѣстную сумму въ Клеванскую Удѣльную контору съ тѣмъ, что послѣдняя беретъ полисъ на свое имя. Такъ дѣло стоитъ и въ настоящее время.

Въ 1872 году управляющій имѣніями князя А. Чарторійскаго изъявилъ отъ имени владѣльца желаніе замѣнить ежегодные взносы и платежи уплатой соотвѣтствующей суммы, вслѣдствіе чего Управленіе округа капитализировало весь фундушъ въ 5733 р. 33$^1/_2$ к. Имѣнія были проданы Удѣльному вѣдомству, и 19 мая 1872 года Волынская Палата изъ покупной цѣны выслала въ округъ по своему усмотрѣнію сумму 4401 рубль.

Проценты по долгу Еловицкаго съ большими усиліями и промедленіями взыскивались до 1863 года, а засимъ владѣлецъ Арестова оказался несостоятельнымъ должникомъ, и имѣніе его въ 1869 году было продано съ публичнаго торга для удовлетворенія кредиторовъ. Изъ вырученной суммы 18 іюля 1878 года Волынское Губернское Правленіе прислало 811 р. 35 к. (капиталъ—420 руб. и проценты съ 1863 по 1 іюля 1878 года 391 руб. 35 коп.).

Въ настоящее время средства училища заключаются:

1). Въ 5% бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	1123 р. — к.
2). Въ 4% бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	405 „ — „
3). Въ 4% свид. Госуд. ренты	10605 ,, — ,,
Всего	12133 ,, — ,,

9. *Порицкое*—въ м. Порицкѣ Владимиръ-Волынскаго уѣзда.

А. Иванъ Шевалье, Порицкій пробощъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго постановленія Луцко-Житомирскаго римско-ка-

толическаго духовенства отъ 20 октября 1803 года, сдѣлалъ запись, которою обязалъ себя и будущихъ Порицкихъ пробощей изъ доходовъ пробоства платить ежегодно въ пользу Порицкаго училища по 60 злот. (9 р.) съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употребляема на бумагу и перья бѣднымъ ученикамъ. Эта запись была явлена во Владимирскомъ Повѣтовомъ судѣ 19 іюля 1810 года. 18 сентября 1814 г. Шевалье подалъ въ Фундушевую Комиссію заявленіе, въ которомъ просилъ о взысканіи процентовъ съ капитала 6000 зл. (900 р.), доставшагося ему отъ разныхъ лицъ и обезпеченнаго на Владимирскомъ еврейскомъ обеществѣ, при чемъ изъявилъ желаніе, чтобы часть процентовъ была обращена на погашеніе его долга Порицкому училищу по упомянутой записи. Комиссія рѣшеніемъ своимъ отъ 17 мая 1815 года за № 1777 постановила принять мѣры ко взысканію чрезъ подлежащія учрежденія процентовъ съ еврейскаго общества и распорядиться ими такъ, какъ проситъ Шевалье. Затѣмъ, какъ доносилъ въ 1833 году П. Сбитневъ, ни въ дѣлахъ Фундушевой Комиссіи, ни изъ мѣстныхъ источниковъ невозможно было добыть свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ исполнено это рѣшеніе Комиссіи. Лишь значительно позже стараніями дирекціи училищъ было обнаружено, что капиталъ 6000 злот. получилъ начало еще въ концѣ XVII вѣка и представлялъ собой остатки поіезуитскихъ и погалиційскихъ фундушей, обезпеченные на Владимирскомъ еврейскомъ обществѣ. Въ виду такого происхожденія капитала, онъ полностью со всѣми накопившимися процентами присужденъ былъ въ пользу Порицкаго училища. Къ 1845 году накопилась процентная недоимка, равная самому капиталу (6000 зл.=900 р.), и о взысканіи того и другого было заведено въ томъ же году дѣло, продолжавшееся до 1854 года, а въ 1856 году взысканный долгъ съ накопившимися % составлялъ сумму 1959 р. 13¼ коп. въ билетъ Волынскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія за № 1052.

Кромѣ того для „пріумноженія" фундуша, согласно тому же постановленію духовенства отъ 20 октября 1803 года, съ каждаго новаго Порицкаго пробоща назначенъ былъ ежегодный платежъ по 20 р. 75 к. въ пользу училища.

Ко времени открытія училища въ 1834 году (существовало непрерывно съ 1803 по 1 апрѣля 1831 г.) на имуществѣ П. Ше-

валье была начислена недоимка по первому и третьему обязательству въ суммѣ 24 р. 75 к., а съ 1834 по 1843 г. (годъ смерти) по записи его отъ 1803 года накопилось неуплаченныхъ своевременно 82 р. 62 к.; обѣ эти недоимочныя суммы полностью поступили въ кассу училища—первая въ 1844 году, а вторая—въ 1849 году.

Б. Владѣлецъ м. Порицка, тайный совѣтникъ графъ Θаддей Чацкій, фундушевой записью отъ 1 января 1804 года на содержаніе приходскаго училища опредѣлилъ:

1). Земли 2 морга на огородъ и 2 на сѣнокосъ.

2). Домъ для училища съ хозяйственными постройками.

3). Свободная вывозка дровъ.

4). Отпускъ ежегодно навсегда изъ Порицкой экономіи учителю продовольствія въ слѣдующемъ размѣрѣ: 12 корц. ржи, 3 пшеницы, 4 ячменя, 1—пшена, 8—овса, что соотвѣтствовало по тогдашнимъ цѣнамъ ежегодному доходу въ 25 р. 50 к. или капиталу, считая по 4%, 637 р. 50 к.

5). Ежегодный платежъ въ жалованье учителю по 300 злот. (45 р.) или капиталъ, по 4%, 1125 руб.

6). Капиталъ 144 р. $59\frac{1}{2}$ к.,*) отъ котораго 6% доходъ—8 р. $67\frac{3}{4}$ коп. назначенъ въ добавочное жалованье учителю.

7). Ежегодный платежъ по 5 р. 40 к. въ награды учащимся (капиталъ по 4%—135 р.).

8). Цѣна 30 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца на усиленіе средствъ училища.

---

*) Собственно говоря въ записи указанъ лишь расчетъ увеличенія содержанія въ точныхъ выраженіяхъ, но суммы не указаны; внесены же они въ обязательства по записи на слѣдующемъ основаніи: по смерти Θ. Чацкаго (1813 г.) имѣніе его поступило въ конкурсъ, и тутъ при разборѣ дѣла оказалось, что Чацкій еще до составленія записи, именно въ ноябрѣ 1803 года, собралъ для училища „благотворительную" сумму 16 червонц. 317 зл. и обезпечилъ ее на имѣніи, имѣя въ виду употреблять 6% съ нея на увеличеніе содержанія. Сообразно съ этимъ Фундушевая Комиссія рѣшеніями отъ 17 апрѣля 1814 года и 10 мая 1816 г.—опредѣлила этой „благотворительной" суммѣ такое именно назначеніе, какъ указано п. п. 6 и 11.

9). Ежегодный отпускъ изъ экономіи по 4 корца ржи надзирательницѣ за учащимися женскаго пола (или дохода въ годъ 4 р., соотвѣтствующаго капиталу 100 р.).

10). Капиталъ 225 р., 6% доходъ съ котораго—13 р. 50 к. назначенъ въ жалованье надзирательницѣ.

11). Капиталъ 28 руб. 98 коп.,*) отъ котораго 6% доходъ —1 р. 73¾ коп. назначенъ въ добавочное жалованье той же надзирательницѣ.

12). Квартира отъ экономіи надзирательницѣ.

13). Опредѣленные взносы со стороны родителей учащихся.

Къ 1 января 1834 года по этому фундушу была исчислена недоимка 303 р. 18¾ к., которая и поступила полностью въ кассу училища.

По свидѣтельству Сбитнева до закрытія училища по Высочайшему повелѣнію условія фундушевой записи выполнялись почти во всемъ аккуратно: учитель удовлетворенъ жалованьемъ за все время, надзирательница также (эти обязанности принимали на себя жены учителей), для училища было отведено выгодное помѣщеніе, которое однако къ 1834 году значительно обветшало и требовало капитальнаго ремонта. Когда помѣщику Виктору Чацкому было предъявлено требованіе о починкѣ дома, то онъ согласился, однако просилъ разрѣшенія употребить на перестройку часть начисленной на него недоимки, объясняясь тѣмъ, что домъ сильно пострадалъ отъ постоя войскъ во время мятежа.

23 августа 1855 года, при полученіи Чацкимъ ссуды подъ имѣніе, по распоряженію Управленія учебнаго округа была удержана вся фундушевая капитальная сумма и всѣ недоимки по 1855 г. (капиталъ 2396 руб. 7½ к., недоимки—486 руб. 32 коп., всего 2882 р. 39½ коп.).

Въ настоящее время капиталъ училища состоитъ изъ:

1). 4% непр.-доход. бил. Госуд. Ком. Погаш. долговъ	6202 р.	—	к.
2). Свид. 4% Госуд. ренты	520 ,,	—	,,
Всего	6722 ,,	—	,,

10. *Несвичское*—въ с. Несвичѣ (по документамъ времени основанія „Несвижъ") Луцкаго уѣзда.

Помѣщикъ с. Несвича Иванъ Маевскій записью отъ 30 іюля 1803 года назначилъ слѣдующій фундушъ въ пользу мѣстнаго приходскаго училища:

1). 30 морговъ поля, 2 огорода и 2 сѣнокоса.

2). Домъ для училища и учителя.

3). Цѣна 30 корцевъ ржи съ каждаго новаго владѣльца.

4). Свободная вывозка дровъ для отопленія.

5). Ежегодный взносъ по 45 руб. на жалованье учителю и по 5 р. 40 к. на награды учащимся.

Этотъ актъ „сознанъ на урядѣ" Луцкаго Повѣтоваго суда 13 августа 1819 года, при чемъ владѣлецъ былъ обязанъ исполнить его черезъ полгода.

Эдукаціонная (Фундушевая) Комиссія, собравъ объ училищѣ мѣстныя свѣдѣнія, узнала, что училище вовсе не открывалось до 1815 года; въ виду этого рѣшеніемъ своимъ отъ 13 мая 1815 г. за № 1712 постановила, чтобы запись приведена была немедленно въ исполненіе, а за время несуществованія училища съ 30 января 1804 по 30 января 1815 года исчислила на Несвичскомъ имѣніи недоимку въ суммѣ 4608 злот. 15 грош. (691 р. 27 к.) и обезпечила ее на имѣніи, обязавъ владѣльца уплачивать училищу по 6% въ годъ, начиная съ 15 мая 1815 г. При этомъ до свѣдѣнія Комиссіи дошло, что И. Маевскій съ Антономъ Космійскимъ, пробощемъ Несвичскимъ, заключилъ 4 мая 1815 года договоръ, по которому поле и сѣнокосъ замѣнены слѣдующей ординаріей въ пользу учителя: 10 корцевъ ржи, 2 к. пшеницы, 5—ячменя, 10—овса, 1 саж. сѣна, 3 корца гречихи, 1 к. гороху и 1 к. пшена. Этотъ договоръ Комиссія подтвердила и предписала принять къ исполненію.

Училище было открыто 15 мая 1815 г. и существовало до 1 іюня 1832 года. За все это время училище получало исправно все положенное по записи. Домъ былъ построенъ удобный, но ко вре-

мени закрытія училища требовалъ уже значительнаго ремонта. За время прекращенія занятій въ училищѣ съ 1 іюня 1832 года была начислена недоимка, кромѣ упомянутой выше, въ размѣрѣ 431 р. 96 коп. и училище снова было открыто 5 октября 1833 г.

Вскорѣ послѣ закрытія училища, именно 15 іюня 1832 года, смотритель Луцкаго уѣзднаго училища донесъ Комиссіи, что Несвичское имѣніе, за смертью фундатора Маевскаго, „поступило въ разборъ конкурсоваго суда", въ виду чего Комиссіей немедленно были приняты мѣры къ огражденію интересовъ училища. При разборѣ имѣнія недоимки и фундушевыя обязательства были оцѣнены въ общей капитальной суммѣ, которая къ 1 января 1848 г. составила 2163 р. $36^1/_4$ к.

Возникло продолжительное дѣло о взысканіи этого капитала, продолжавшееся до 1852 г., когда, наконецъ, помѣщикъ с. Несвича А. Омѣцинскій, послѣ неоднократныхъ уклоненій, внесъ въ февралѣ мѣсяцѣ 2752 р. 57 к. (капиталъ и часть недоимокъ, накопившихся съ 1848 года). Въ іюлѣ 1853 года поступило отъ него же въ пополненіе прежнихъ недоимокъ 440 р. $57^1/_2$ коп. и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1857 г., для окончательнаго расчета,—484 р.

Въ настоящее время училищный капиталъ заключается въ:

1). 4% бил. Гос. Ком. Погаш. долг. .	3444 р.	—	к.
2). 4% свидѣт. Госуд. ренты	308 „	—	„
Всего	3752 „	—	„

---

11. *Полонское 2-классное (сельское)*—въ м. Полонномъ Новоградъ-Волынскаго уѣзда.

Записью помѣщицы м. Полоннаго Іозефины изъ князей Любомирскихъ Валевской (по второму мужу Виттовой) отъ 18 сентября 1803 года (явлена въ Новоградволынскомъ уѣздномъ судѣ 12 іюля 1819 года) на учрежденіе и содержаніе Полонскаго приходскаго училища было опредѣлено:

1). Домъ съ хозяйственными постройками.

2). 30 морговъ земли пахатной, 2 огородной и 2 сѣнокосной.

3). 30 корцевъ ржи съ новаго владѣльца.

4). На жалованье учителю ежегодно по 45 р. и на награды учащимся по 5 р. 40 к.

5). Свободная вывозка дровъ.

Фундушевая Комиссія, получивъ донесеніе, что училище не открыто и по записи ничего не отпускается, рѣшеніемъ своимъ отъ 29 апрѣля 1810 года за № 609 1) постановила, чтобы училище немедленно было открыто во всемъ согласно условіямъ записи, 2) исчислила недоимку за время съ 18 марта 1804 по 18 марта 1810 г. въ суммѣ 2514 зл. (377 р. 10 к.) и обезпечила этотъ капиталъ на Полонскомъ имѣніи съ платежемъ 6% годовыхъ, а въ случаѣ неуплаты въ срокъ, съ начисленіемъ 2% штрафа. При этомъ Комиссія предписала также построить по плану домъ и выдѣлить земли. Въ томъ же году училище было открыто, а наблюденіе за точнымъ исполненіемъ условій записи было поручено Комиссіей мѣстному пробощу Яновскому. Что касается назначенія процентовъ съ упомянутой недоимки, то Комиссія опредѣлила ихъ на успленіе училищнаго капитала съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи можно было изъ сбереженій платить жалованье надзирательницѣ за женскимъ отдѣленіемъ. Съ 24 марта 1810 года по 1 іюня 1832 г. училище существовало въ отведенномъ экономіей на удобномъ мѣстѣ приличномъ каменномъ домѣ, но послѣ закрытія училища домъ этотъ по распоряженію мѣстной экономіи былъ занятъ подъ аптеку, а для возобновленія занятій былъ предложенъ другой деревянный изъ-подъ суконной фабрики домъ, который былъ признанъ какъ по мѣсту нахожденія въ мѣстечкѣ, такъ и по внутреннему расположенію, еще болѣе подходящимъ для училища, чѣмъ прежній каменный. До 1832 года училищныя земли не были отведены, а взамѣнъ ихъ учитель получалъ 26 корцевъ зерноваго хлѣба.

По приведеніи въ порядокъ училищнаго фундуша, занятія возобновлены 26 февраля 1836 года.

Къ 18 марта 1844 г. на Полонскомъ имѣніи было исчислено:

1) Недоимки съ 1 іюня 1832 по 26 февраля 1836 года отъ неплатежа содержанія учителю и отъ пользъ училищной земли . . . . 407 р. $25^1/_2$ к.

2) Отъ исчисленной по рѣшенію Фундушевой Комиссіи отъ 18 марта 1810 года недоимки въ суммѣ 377 р. 10 к. къ 18 марта 1844 г. вмѣстѣ съ процентами и штрафными . . . . . . 2522 р. 19 к.

Въ то же время, для обезпеченія на имѣніи, были капитализированы фундушевыя обязательства (денежные платежи) въ суммѣ 1260 р., такъ что всего къ 1844 году за Полонскимъ имѣніемъ числилось:

капитала	1260 р. — к.
недоимокъ	2929 „ $44^1/_2$ „
Всего	4189 „ $44^1/_2$ „

Въ 1845 и 1848 г.г. въ счетъ недоимокъ было уплачено 928 р. 44 коп.

При полученіи помѣщикомъ Ѳаддеемъ Валевскимъ въ 1853 г. ссуды подъ имѣніе С.-Петербургскимъ Дворянскимъ Опекунскимъ Совѣтомъ было удержано для погашенія училищнаго долга 3811 р. 44 к. Ко времени упраздненія Волынской училищной дирекціи, къ 1870 году, взысканные капиталы составляли уже хранящуюся въ кредитныхъ установленіяхъ сумму 7417 р. $88^1/_4$ к.

Въ 1877 году Полонское училище преобразовано въ 2-классное и получило несвойственное ему наименованіе „фундушеваго сельскаго 2-класснаго народнаго училища“, по очевидному недоразумѣнію.

Земля для училища была отведена въ количествѣ свыше 19 десятинъ.

Состояніе училищнаго капитала въ настоящее время слѣдующее:

1) Въ 4% билетѣ Госуд. Ком. Погаш. долговъ	6686 р. — к.
2) Въ свид. Госуд. 4% ренты	3567 „ — „
Всего	10253 „ — „

12. *Голобское*—въ с. Голобахъ Ковельскаго уѣзда.

Вдова помѣщика Людвига Вильги и пожизненная владѣлица его имѣнія Маріанна Вильга (урожд. Потоцкая) и сыновья ея Іоахимъ и Антонъ Вильги записью отъ 16 августа 1803 г., явленною въ Ковельскомъ уѣздномъ судѣ 10 іюля 1819 г., основали въ с. Голобахъ при римско-католическомъ костелѣ приходское училище и на его содержаніе опредѣлили фундушъ:

1) 40 морговъ полевой земли, 2 огородной и 3 сѣнокосной.

2) Цѣну 30 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія.

3) Домъ для училища и учителя со всѣми удобствами.

4) Жалованье учителю 300 зл. ежегодно.

5) На награды учащимся по 36 зл.

Исполненіе этой записи должно было послѣдовать черезъ $^1/_2$ года послѣ ея составленія.

Такъ какъ училище по условіямъ записи не открывалось, то Фундушевая Комиссія, собравъ объ этомъ свѣдѣнія, постановленіемъ отъ 10 сентября 1815 года за № 1713 за время несуществованія училища, т. е. съ февраля 1804 по 15 сентября 1815 г. исчислила въ пользу училища недоимку въ суммѣ по всѣмъ статьямъ записи — 4587 зл. 15 гр. (688 р. 5 к.) и сумму эту постановила оставить на имѣніи Вильговъ съ уплатой ежегодно по $6^0/_0$. При этомъ было предписано выдѣлить училищныя земли, построить домъ по плану и открыть училище съ 15 сентября 1815 г.

Не смотря на это предписаніе училище не было открыто до 1821 года и только, благодаря особымъ настояніямъ Комиссіи и Ковельскаго Почетнаго Смотрителя, открылось 15 января того года. Къ этому времени по постановленію Комиссіи отъ 23 іюля 1821 г. за № 29359 причитающаяся училищу недоимка (вмѣстѣ съ прежней) достигла суммы 8430 зл. $10^3/_4$ гр. (1261 р. $2^1/_2$ к.). Эту послѣднюю сумму было предписано немедленно внести въ кассу Волынскаго лицея для болѣе надежнаго обезпеченія или же представить свидѣтельство Волынскаго Главнаго суда на 22 души крестьз

янъ, свободныхъ отъ частныхъ претензій. Вильгою исполнено было послѣднее: состоялась залоговая сдѣлка 1828 года, при чемъ къ прежнимъ недоимкамъ была добавлена сумма 91 р. 75 к.

Училище существовало до 1 іюня 1832 г. и помѣщалось въ костельномъ домѣ; на постройку училищнаго дома Конкурснымъ судомъ была назначена сумма 3000 зл. (450 р.) въ 1820 г. Правильный ходъ дѣла въ училищѣ тормозился неаккуратнымъ исполненіемъ фундушевыхъ обязательствъ и неплатежемъ процентовъ съ недоимочнаго капитала. Училищныя земли не были выдѣлены, да учитель на этомъ и не настаивалъ, такъ какъ безъ скота и нужныхъ орудій, а также безъ первоначальной вспашки и обсѣмененія полей, онъ не могъ справиться съ пользой для себя съ такимъ значительнымъ участкомъ земли. Въ перепискѣ того времени глухо упоминается о томъ, что учитель, по словесному условію съ владѣльцами, получалъ взамѣнъ земель ординарію.

Кромѣ означенныхъ выше суммъ, ко дню закрытія училища образовалась недоимка отъ процентовъ съ обезпеченныхъ на имѣніи суммъ и отъ неплатежа наградныхъ денегъ учащимся, всего 940 р. $41^1/_4$ коп.

Занятія въ училищѣ возобновлены 15 августа 1835 года въ отведенномъ Голобской экономіей домѣ; фундушевыя и другія обязательства исполнялись также неаккуратно, такъ что къ 1842 г. Совѣтомъ Попечителя всѣ недоимки и капитальная сумма на жалованье учителю и на награды учащимся (1260 р.) были опредѣлены въ суммѣ свыше 4000 р., и 17 декабря 1842 г. С.-Петербургскимъ Опекунскимъ Совѣтомъ, при выдачѣ помѣщику с. Голобъ ссуды. было удержано 4147 р. 74 коп.; такимъ образомъ закладная сдѣлка 1828 года была погашена полностью, а по фундушевой записи оставался выдѣлъ земель и постройка дома.

Въ томъ же 1842 г. помѣщикъ Подгороденскій заявилъ училищному начальству, что въ теченіи этого года принадлежащія училищу земли будутъ вспаханы и обсѣменены, а въ будущемъ 1843 г. могутъ быть приняты въ учебное вѣдомство. Впослѣдствіи въ 1850 г. эти земли отошли подъ шоссейную дорогу, а вознагражденіе за нихъ получилъ помѣщикъ.

Владѣлица Голобовъ Юзефа (изъ Вильговъ) Подгороденская въ мартѣ мѣсяцѣ 1875 года изъявила желаніе для окончанія расчета по фундушу отвести для училища 25 д. 695 кв. саж. земли, но за смертію своего желанія не привела въ исполненіе. Землю въ положенномъ по записи размѣрѣ (45 морговъ) выдѣлилъ наслѣдникъ ея Каэтанъ Подгороденскій. До выдѣла полей учитель получалъ отъ экономіи ежегодно до 50 корцевъ ординаріи.

Въ настоящее время капиталъ училища заключается:

1) Въ 5% билетѣ Госуд. Ком. Погаш. долговъ	5460 р.	—	к.
2) Въ 4% билетѣ Госуд. Ком. Погаш. долговъ	105 „	—	„
3) Въ свид. Госуд. 4% ренты	686 „	—	„
Всего	6251 „	—	„

---

13. *Селецкое*—въ с. Сельцѣ Владимиръ-Волынскаго уѣзда.

Вотчинникъ с. Сельца графъ Михаилъ Чацкій записью отъ 30 сентября 1803 года на учрежденіе и содержаніе приходскаго училища опредѣлилъ:

1) Въ жалованье учителю ежегодно по 300 злот.

2) 30 морговъ поля, 2 огорода и 2 сѣнокоса.

3) Домъ для помѣщенія училища и учителя.

4) Ежегодно по 36 злот. въ награду лучшимъ ученикамъ.

5) Цѣну 30 корц. ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія.

Эти обязательства должны быть приведены въ исполненіе черезъ годъ послѣ составленія документа. Запись явлена во Владимирскомъ Повѣтовомъ судѣ 19 іюля 1819 года.

Фундушевая Комиссія въ 1816 году, получивъ свѣдѣніе, что принятыя по записи обязательства М. Чацкимъ не исполняются,

послала своего члена Бѣльскаго, чтобы онъ на мѣстѣ разобралъ дѣло и опредѣлилъ принадлежащую училищу недоимку, если таковая накопилась. Изъ добытыхъ на мѣстѣ свѣдѣній, а также изъ рѣшенія Комиссіи отъ 20 мая 1818 года за № 2331 выяснилось, что училище было открыто 1 апрѣля 1805 г. (а не 1 октября 1804 года, какъ слѣдовало по записи) и затѣмъ существовало до 1 іюля 1812 года, а съ тѣхъ поръ было закрыто до 1 сентября 1816 года. За все время этихъ перерывовъ была исчислена въ пользу училища недоимка отъ денежныхъ платежей и отъ выгодъ полевой, огородной и сѣнокосной земли, кототорая не была выдѣлена, всего 2358 злот. (353 руб. 10 коп.). Эта недоимка, обращенная въ капиталъ для увеличенія фундуша, была обезпечена на имѣніи М. Чацкаго, съ уплатой ежегодно 6% и, въ случаѣ неаккуратности, 2% штрафа.

Училище было закрыто 1 іюня 1832 г.; къ этому времени отведенный для училища домъ обветшалъ, и тогдашній владѣлецъ имѣнія Феликсъ Чацкій помѣщалъ училище покуда въ своемъ домѣ. Ко времени закрытія отъ неплатежа наградныхъ денегъ, процентовъ съ недоимочнаго капитала и за перемѣну владѣльца на имѣніи числилось 102 руб. $71^{3}/_{4}$ к., а вмѣстѣ съ прежними—406 р. $41^{3}/_{4}$ коп.

По предписанію директора училищъ занятія имѣли возобновиться уже въ августѣ 1834 года, но владѣлецъ, состоявшій до 1831 года Предсѣдателемъ Фундушевой Комиссіи, а въ 1834 году почетнымъ попечителемъ училищъ, не могъ примириться съ тѣмъ, что учитель былъ назначенъ и присланъ въ Сельце безъ его вѣдома; только въ маѣ 1835 года онъ согласился „принять на нѣкоторое время“ вновь назначеннаго другого уже учителя въ Селецкое училище. По пріѣздѣ этого учителя на мѣсто оказалось, что домъ для училища не отведенъ и не построенъ, земли не выдѣлены. Впослѣдствіи, по соглашенію съ владѣльцемъ имѣнія, земли замѣнены были въ соотвѣтственномъ количествѣ ординаріей. Нѣкоторое время послѣ открытія училища обязательства записи выполнялись болѣе или менѣе аккуратно, а засимъ начались разнаго рода уклоненія, такъ что Управленіе учебнаго округа, въ виду нако-

пленія значительныхъ недоимокъ по записи и по недоимочнымъ капиталамъ (см. выше), а также въ виду отказа какъ отъ постройки постояннаго, такъ и отъ ремонта временнаго училищнаго помѣщенія, исчисливъ въ 1864 году недоимки и капитализированныя обязательства записи, всего, за исключеніемъ земельныхъ участковъ, въ суммѣ 8133 р. 70 к., распорядилось о взысканіи этой суммы съ Селецкаго имѣнія гр. Маріи Чацкой. Волынское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ 1874 году, удержавъ изъ выкупной ссуды Селецкаго имѣнія 2038 р. 10 коп., препроводило ихъ въ Управленіе учебнаго округа, а для взысканія остальной части долга съ $^0/_0$ (6313 р. $14^1/_4$ коп.) постановило въ 1879 г. назначить имѣніе въ продажу. Но такъ какъ рѣшеніемъ третейскаго суда 8 апрѣля 1875 года Селецкое имѣніе было раздѣлено между наслѣдниками на 6 равныхъ частей и с. Сельце досталось гр. Ф. Потулицкой, на которую и было обращено взысканіе упомянутой суммы, то повѣренный ея обжаловалъ постановленіе о продажѣ Сельца въ Правительствующемъ Сенатѣ, ссылаясь на то, что гр. Потулицкая получила только $^1/_6$ часть имущества, на которомъ обезпеченъ фундушъ, и что, слѣдовательно, съ нея можно искать только $^1/_6$ упомянутой суммы. Сенатъ рѣшеніемъ отъ 9 октября 1881 г. присудилъ ко взысканію только шестую часть долга (1052 руб. $5^7/_{36}$ к.), а остальное предоставилъ взыскивать судомъ, при чемъ предписалъ капитализацію фундуша производить съ согласія владѣлицы. Въ означенной выше суммѣ было вторично предъявлено къ Потулицкой взысканіе, на удовлетвореніе котораго имѣніе вновь было назначено въ продажу. На это повѣренный владѣлицы принесъ жалобу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, указывая на неправильное и произвольное исчисленіе и взысканіе фундуша безъ согласія владѣлицы. Министерство, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что упомянутыя дѣйствія должны производиться съ согласія владѣлицы, но и признавая всѣ права училища, предписало (предложеніемъ отъ 27 іюля 1883 года за № 9651) Управленію учебнаго округа войти съ гр. Потулицкой въ добровольное соглашеніе относительно капитализаціи и погашенія фундушевыхъ обязательствъ. Воспользовавшись такимъ рѣшеніемъ Министерства, повѣренный Потулицкой вошелъ въ Сенатъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ преж-

наго его рѣшенія отъ 9 октября 1881 года, на томъ основаніи, что фундушъ училища окончательно не исчисленъ. Рѣшеніемъ отъ 19 декабря 1885 года за № 2170 Сенатъ опредѣлилъ пріостановить взысканіе съ Потулицкой суммы 1052 р. $5^{7}/_{86}$ к. впредь до окончанія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія точнаго расчета суммъ по записи.

Войдя въ переговоры съ повѣреннымъ гр. Потулицкой, учебное вѣдомство встрѣтило такія притязанія, которыя клонятся къ окончательному подрыву существованія училища, если бы на нихъ согласиться и если бы они были законны. Такъ: изъ предшествующаго видно, что училище къ этому времени владѣло упомянутымъ, взысканнымъ въ 1874 г. капиталомъ, помѣщеніемъ, усадьбою и весьма выгоднымъ сѣнокосомъ на рѣчномъ островѣ (мѣрою около 2 д.); повѣренный владѣлицы, дворянинъ Щенсный-Соколовскій, отрицая совершенно силу и значеніе фундушевой записи, предлагалъ для окончательнаго расчета съ учебнымъ вѣдомствомъ слѣдующія условія: возвратить его довѣрительницѣ взысканный въ 1874 году капиталъ 2038 р. 10 к. съ накопившимися за все время до расчета процентами (5% годовыхъ), а также указанный выше сѣнокосъ, за что графиня Потулицкая, изъ сочувствія къ дѣлу народнаго образованія и чтя память своего прадѣда, согласна добровольно пожертвовать слѣдующія суммы: 1) капиталъ 1008 р., 5% доходъ съ котораго составитъ ежегодно въ жалованье учителю по 45 р. и на награды учащимся по 5 р. 40 к., 2) капиталъ 450 р., составляющій жалованье учителя за послѣдніе 10 лѣтъ и 3) капиталъ 263 р., составляющій якобы цѣну $17^{1}/_{2}$ десятинъ слѣдуемой училищу по записи земли (по 14 р. $62^{3}/_{4}$ к. за десятину); вмѣстѣ съ тѣмъ повѣренный предложилъ приспособить подъ училище старый негодный домъ съ тѣмъ, чтобы владѣлицѣ былъ возвращенъ занимаемый училищемъ домъ съ усадьбою и хозяйственными постройками.

Такія притязанія Соколовскаго выражены отъ имени владѣлицы Селецкаго имѣнія въ цѣломъ рядѣ заявленій и прошеній (1884—1895 гг.), и, такъ какъ, видимо, всѣ заявленія сводятся лишь къ проволочкѣ времени и имѣютъ въ основаніи прямое нежеланіе

исполнить обезпеченныя закономъ обязательства, то всѣ вмѣстѣ требованія къ училищу и каждое порознь не представляютъ собою какихъ-либо строго опредѣленныхъ желаній; такимъ образомъ: въ одномъ заявленіи выражается желаніе возвратить владѣлицѣ занимаемый училищемъ домъ, въ другомъ онъ предоставляется учителю, —тоже самое и относительно училищнаго огорода; за училищныя земли сначала предложено денежное вознагражденіе, а затѣмъ, позже, изъявлено согласіе выдѣлить ихъ въ натурѣ, но не въ самомъ Сельцѣ, а въ хуторѣ, отстоящемъ отъ училища на разстояніи 4—5 верстъ.

Какъ самая сущность подобныхъ требованій, такъ и ихъ полная неопредѣленность приводятъ къ убѣжденію, что добровольное соглашеніе съ гр. Потулицкой не можетъ состояться, а самыя притязанія г. Соколовскаго не имѣютъ законнаго основанія. Достаточно остановиться на одномъ требованіи возврата удержаннаго въ 1874 г. капитала, чтобы судить о безъосновательности и всѣхъ прочихъ заявленій: упомянутый капиталъ былъ взысканъ съ имѣнія еще въ то время, когда Селецкое имѣніе не дѣлилось и гр. Потулицкой не принадлежало, слѣдовательно, она не имѣетъ на него ни малѣйшаго права, такъ какъ этимъ капиталомъ удовлетворена часть долга, обезпеченнаго всѣмъ нераздѣльно Селецкимъ имѣніемъ. Что касается претензій къ имуществу, находящемуся уже въ фактическомъ пользованіи училища (домъ, усадьба, сѣнокосъ), то онѣ, по своей неосновательности, пригодны лишь для желательной повѣреннымъ безцѣльной волокиты.

Доказывая, что фундушевая запись не имѣетъ уже силы и для Потулицкой не обязательна, повѣренный ссылается на то, что условія назначенія фундуша учебнымъ вѣдомствомъ не выполняются, именно: учителя назначаются безъ вѣдома владѣлицы имѣнія, польскій языкъ изгнанъ изъ употребленія, положенная въ записи примѣрная программа не выполняется, училище существуетъ не при костелѣ, училищная касса хранится не у мѣстнаго ксендза и под. Дѣлая такія указанія повѣренный, разумѣется, не принимаетъ въ расчетъ того, что всѣ безъ исключенія измѣненія въ дѣятельности приходскихъ училищъ вызваны необходимостью и утверждены соотвѣтствующими Высочайшими повелѣніями.

Когда все изложенное было представлено на усмотрѣніе Министерства, то въ 1896 году послѣдовало распоряженіе о томъ, чтобы прекратить дальнѣйшія попытки къ добровольному соглашенію и повести дѣло судебнымъ порядкомъ. На такое распоряженіе Министерства уполномоченный по веденію фундушевыхъ дѣлъ П. А. Войцеховскій далъ заключеніе, что съ предъявленіемъ къ гр. Потулицкой судебнаго иска слѣдуетъ повременить, надѣясь, не пойдетъ ли она на добровольныя уступки, въ виду такого категорическаго рѣшенія Министерства.

Въ настоящее время Селецкое училище располагаетъ слѣдующимъ капиталомъ:

1) Въ 5% непр.-доходн. билетѣ . . .	308 р. — к.
2) Въ свид. Госуд. 4% ренты . . .	2232 р. — к.
Всего	2612 р. — к.

14. *Тучинское*—въ м. Тучинѣ Ровенскаго уѣзда.

Вотчинникъ м. Тучина, бывшій Сѣрадзскій воевода Михаилъ-Коломна Валевскій записью, 7 сентября 1803 года совершенною и 26 августа 1819 г. въ Ровенскомъ уѣздномъ судѣ явленною, на содержаніе приходскаго училища въ Тучинѣ опредѣлилъ:

1) Пахатной земли 30 м., огородной 2 и сѣнокосной 2.

2) Первоначальная обработка земли, сѣмена, садовыя и огородныя растенія.

3) Постройка дома для учителя и училища.

4) Цѣна 30 корцевъ ржи съ каждаго новаго владѣльца.

5) Цѣна $1/2$ корца ржи съ каждаго ученика при поступленіи въ училище и при окончаніи курса.

6) Пособіе со стороны родителей учащихся при обработкѣ земель.

7) Отпускъ дровъ.

8) По 300 злот. ежегодно въ жалованье учителю.

9) По 36 злот. на награды учащимся.

Исполненіе обязательствъ записи должно было наступить черезъ полгода.

18 мая 1814 года Тучинскій пробощъ доноситъ Фундушевой Комиссіи, что училище со времени основанія фундуша не открыто, и фундушевые доходы никуда не поступали; вмѣстѣ съ тѣмъ пробощъ донесъ, что Тучинское имѣніе поступило въ разборъ Конкурснаго суда, и имъ, пробощемъ, приняты мѣры къ огражденію интересовъ училища. Комиссія, снесшись съ тѣмъ же судомъ и узнавъ, что фундаторъ Михаилъ Валевскій умеръ въ 1806 г., а его наслѣдникъ Іосифъ Валевскій—въ 1813 году, исчислила въ пользу училища недоимки отъ неисполненія фундушевыхъ обязательствъ за время съ 7 марта 1804 г. по 7 марта 1815 года, всего въ суммѣ 776 р. 22 к.

Конкурсный судъ опредѣлилъ: отвести въ натурѣ земельные участки, вмѣсто постройки отвести готовый домъ и на ремонтъ его выдѣлить 66 р., на уплату жалованья учителю и наградныхъ учащимся изъ общей суммы имѣнія выдѣлить капиталъ 6720 злотыхъ (1008 руб.) съ ежегоднымъ платежемъ 5%, на починку, оборудованіе дома и посѣвъ поля—капиталъ 600 р. Всѣ эти суммы должны были быть обезпечены на Тучинскомъ имѣніи.—Училище открылось 13 іюня 1818 года. Въ 1820 г. стало извѣстнымъ, что владѣлецъ имѣнія Іеронимъ Валевскій, платитъ ежегодно 5% съ капитала 1008 р. на жалованье учителю, а процентовъ съ остальныхъ обезпеченныхъ на имѣніи суммъ не вноситъ. Почетный смотритель Ровенскихъ училищъ Борейко, сообразивъ на мѣстѣ обстоятельства, вступилъ съ Валевскимъ въ договоръ, по которому владѣлецъ обязывался вмѣсто занимаемаго училищемъ дома, отвести другой, каменный 2-этажный, находящійся на рыночной площади,—за это Валевскому должно простить % съ капитала 776 р. 22 к. съ 7 марта 1815 г. по 16 апрѣля 1821 г.

Такъ какъ Валевскій этого договора не выполнилъ, то Фундушевая Комиссія рѣшеніемъ отъ 21 декабря 1826 г. за № 2810

постановила назначить для училища вмѣсто отведеннаго въ 1815 г. дома другой, также каменный, находящійся на Горингродской ул., съ тѣмъ, чтобы помѣщикъ привелъ его въ надлежащій порядокъ,— тогда ему можетъ быть уступлена сумма 600 р.; земельные участки предписала выдѣлить и первоначально обработать не позже 24 августа 1827 года, послѣ чего владѣлецъ имѣетъ право получить въ свою пользу и сумму 66 руб. Тѣмъ же постановленіемъ Комиссія опредѣлила всѣ недоимки въ пользу училища и присоединила ихъ къ ранѣе исчисленнымъ капиталамъ, что вмѣстѣ составило сумму 17208 зл. 16 грош. или 2581 р. 28 коп., при чемъ предписала капиталъ этотъ обезпечить 44 душами крестьянъ, принадлежащихъ помѣщику Іерониму Валевскому. Это постановленіе Комиссіи, въ виду неисполненія его владѣльцемъ имѣнія, было подтверждено рѣшеніями ея отъ 1827 и 1828 года, которыми требовалось взысканіе исчисленныхъ суммъ посредствомъ экзекуціи черезъ Губернское Правленіе.

Кромѣ этого фундуша училищу причиталось:

а) По эрекціи бывшей владѣлицы Тучина Ѳеофилы изъ Щенсныхъ Потоцкой отъ 17 іюня 1729 г. (явлена въ Луцкомъ земскомъ судѣ 25 мая 1792 г.) и на основаніи опредѣленія Фундушевой Комиссіи отъ 10 мая 1828 года за № 2852,— *1 моргъ огорода* изъ земель Тучинскаго римско-католическаго прихода, а сверхъ того предоставлялось составить фундушъ на содержаніе особаго учителя изъ доходовъ Тучинскаго пробоства. 1 моргъ земли былъ отведенъ для училища ксендзомъ въ 1829 году; выдѣливъ огородъ, тотъ же ксендзъ спрашивалъ Фундушевую Комиссію, считать ли обязанности пробоства поконченными или еще требуются дополненія. Послѣдовавшія засимъ событія оставили этотъ вопросъ навсегда безъ отвѣта.

б) По постановленію римско-католическаго духовенства Луцко-Житомирской епархіи отъ 20 октября 1803 года въ пользу училища слѣдовало съ каждаго вновь назначеннаго Тучинскаго пробоща по 16 р. 77½ к. Въ виду этого постановленія, ксендзъ Оранскій уплатилъ въ кассу б. Волынскаго лицея 25 р.

Училище было закрыто 1 іюня 1832 г.; къ этому времени по свѣдѣніямъ, добытымъ на мѣстѣ, фундушъ училища находился въ слѣдующемъ состояніи: отведенный для училища домъ (на Горингродской улицѣ) очень удобенъ, требуетъ лишь небольшого ремонта; учитель удовлетворенъ содержаніемъ полностью по день закрытія училища. Съ 1827 года накопилась недоимка отъ взноса процентовъ съ обезпеченныхъ на имѣніи капиталовъ—135 рублей $74^3/_4$ коп.;—засимъ училище имѣло всѣ средства къ немедленному возобновленію занятій, каковое въ дѣйствительности состоялось 15 августа 1835 года.

Въ 1841 году Управленіемъ учебнаго округа была сдѣлана повѣрка фундушевыхъ недоимокъ, которыхъ къ 15 августа 1835 г. начислено отъ неплатежа процентовъ 475 р. 94 к., а всего съ прежними капиталами—3307 р. $73^1/_2$ к.

5 сентября 1841 года, впредь до выясненія недоимокъ за время съ 1835 года, было сообщено Волынской Палатѣ Гражданскаго Суда обо всѣхъ училищныхъ капиталахъ, обезпеченныхъ на имѣніи Валевскихъ, съ тѣмъ, чтобы они имѣлись въ виду при всякихъ сдѣлкахъ по имѣнію. Волынское Губернское Правленіе предположило тогда же возможность удовлетворенія училищнаго долга продажей имѣнія въ полномъ составѣ или въ соотвѣтствующей части.

По разъясненіи дѣла о недоимкахъ, оказалось: 1) что всѣми землями по записямъ Валевскаго и Потоцкой училище съ 1835 г. владѣетъ безпрерывно; 2) за пользованіе экономіей землями училища во время его закрытія исчислено 61 р. $21^1/_2$ к.; 3) дрова отпускались постоянно; 4) домъ занимаемый училищемъ, послѣ пожара въ 1838 году, исправленъ средствами владѣлца въ лучшемъ противъ прежняго видѣ; 5) начиная съ 1835 Валевскій не вносилъ %% съ недоимочныхъ капиталовъ, такъ что къ 1841 году въ недоимкѣ состояло 935 р. $37^1/_2$ к.

Луцко-Житомирскій епископъ Михаилъ Пивницкій на запросъ къ нему о фундушѣ пробоства на училище, въ томъ же 1841 г. объяснилъ, что назначенное эрекціями Николая Сѣмашко 1645 г. и Ѳеофилы Потоцкой 1729 г. имущество въ пользу прихода не

поступало и, хотя объ отысканіи его велась пробощами тяжба, но къ благопріятнымъ результатамъ не привела, тѣмъ болѣе, что Михаилъ Валевскій, по обясненію епископа, желая устранить притязанія пробощей на имущество, выдалъ въ 1803 г. особую запись, чѣмъ и освободилъ духовенство отъ обязанности содержать особаго учителя; въ заключеніе епископъ сообщилъ, что бѣдность прихода не даетъ возможности и думать о выдѣленіи изъ его доходовъ особаго фундуша на содержаніе учителя.

Во время производства дѣла о взысканіи съ имѣнія Валевскихъ указанныхъ выше недоимокъ, таковыя вмѣстѣ съ капитальными суммами возрасли къ 15 октября 1845 г. до суммы 4661 р. $79^1/_2$ к., а къ 1 января 1849 г. по счетамъ дирекціи состояло 5838 р. 89 к.

Въ 1851 г. изъ прошенія помѣщика Михаила Валевскаго и изъ собранныхъ документовъ выяснилось, что, за внесеніемъ уже показанныхъ въ представленныхъ при прошеніи документахъ суммъ, долгъ Валевскаго долженъ составляться:

Изъ капитала 2581 р. 28 к.	\}	4305 руб. 96 коп.
„ недоимокъ 1624 „ 68 „		

Въ мартѣ и іюлѣ 1851 года въ счетъ недоимокъ было внесено Цециліей Валевской 904 р. $17^1/_2$ коп.

Въ томъ же 1851 году часть имѣнія, принадлежавшаго Михаилу Валевскому, была передана въ арендное отъ казны владѣніе родственнику владѣльца, штабсъ-капитану Языкову, изъявившему желаніе пополнить накопившіяся недоимки, что и исполнилъ, такъ что на имѣніи остался только капитальный долгъ 2581 р. 28 к. Въ этомъ году училищное зданіе снова сгорѣло и было послѣ этого исправлено.

15 октября 1852 года за № 5414 было наложено запрещеніе на 44 души крестьянъ въ части Тучинскаго имѣнія, принадлежащаго Валевскому.

Предложеніемъ Попечителя учебнаго округа отъ 27 августа 1856 года за № 4132 Валевскій былъ освобожденъ отъ обязанности ремонтировать училищное зданіе, такъ какъ всѣ возложен-

ныя на него записью и рѣшеніями Фундушевой Комиссіи обязанности относительно помѣщенія училища въ точности разновременно исполнены. Въ виду этого было предписано сложить со счетовъ накопившихся къ тому времени недоимокъ 450 р., издержанные владѣльцемъ въ 1838 году на перестройку дома послѣ пожара; равнымъ образомъ разрѣшено было прекратить взысканіе 600 руб., опредѣленныхъ рѣшеніемъ Конкурснаго суда 1815 года на починки зданія.

Въ томъ же 1856 г. помѣщикъ Валевскій, освобожденный отъ обязанности строить или ремонтировать училищное зданіе, но видя окончательное его разрушеніе, просилъ о присоединеніи Тучинскаго училища, лишившагося помѣщенія, къ какому-либо ближайшему приходскому училищу (Невирковскому), обѣщая въ такомъ случаѣ немедленно внести числящійся на имѣніи долгъ и цѣну земельныхъ участковъ. Такая мѣра, по представленію Попечителя округа, разрѣшена была Министромъ Народнаго Просвѣщенія 13 декабря 1856 года предложеніемъ за № 10469*). Между тѣмъ училище съ февраля мѣсяца 1857 года должно было перейти въ наемный домъ съ платою 100 руб. въ годъ изъ сбереженій училищныхъ суммъ.

Къ іюню мѣсяцу 1857 г. на имѣніи вновь накопилась недоимка 770 р. 14 к., а въ слѣдующемъ 1858 году Тучинское имѣніе М. Валевскаго было продано съ публичныхъ торговъ и досталось помѣщицѣ Собѣщанской, которая просила оставить на купленномъ имѣніи училищный долгъ съ тѣмъ, что она построитъ на свой счетъ домъ по плану, будетъ вносить ранѣе опредѣленные ежегодные платежи, а до постройки дома будетъ нанимать помѣщеніе на свой счетъ. Накопившаяся къ этому времени недоимка

*) *Примѣчаніе*. Такимъ образомъ возникло едва не осуществившееся предположеніе о закрытіи Тучинскаго училища и о присоединеніи его фундушей къ средствамъ Невирковскаго училища. Такой проектъ возникъ единственно по той причинѣ, что училище не имѣло помѣщенія, а, быть можетъ, отчасти на такое рѣшеніе повліяло предложеніе Валевскаго (не состоявшееся) объ уплатѣ въ *такомъ случаѣ* всего училищнаго долга и цѣны земельныхъ участковъ. Между тѣмъ по точномъ изслѣдованіи оказалось, что напротивъ, хотя Невирковское училище и имѣло достаточный фундушъ и помѣщеніе, но оно скорѣе должно было бы закрыться, такъ какъ помѣщеніе было плохое, а учениковъ слишкомъ мало.

842 р. $55^3/_4$ к. была выслана въ Управленіе учебнаго округа Волынскимъ Губернскимъ Правленіемъ.

Такъ какъ оказалось, что купленное Собѣщанской имѣніе было обременено крупными долгами, то она не нашла возможнымъ выполнить свое намѣреніе относительно оставленія училищнаго капитала на имуществѣ, и 5 сентября 1858 года черезъ повѣреннаго внесла для окончательнаго расчета, по собственному исчисленію, 3536 р. 28 к., посчитавъ въ этой суммѣ и цѣну земельныхъ участковъ, при чемъ дала подписку, что сдѣлаетъ доплату (не свыше 955 р.), если учебное начальство исчислитъ фундушевый долгъ иначе. Кромѣ этого капитала къ тому времени отъ поступленія недоимокъ въ кредитныхъ установленіяхъ образовался капиталъ 1596 р. $86^1/_4$ коп.

Въ маѣ 1859 года былъ составленъ проектъ закрытія этого училища и присоединенія его фундушей къ Невирковскому, при чемъ оказалось, что:

1) Капиталъ Тучинскаго училища къ тому времени въ $^0/_0$ бумагахъ и документахъ составлялъ	5133 р. $14^1/_2$ к.
2) Невирковскаго	7117 р. 92 к.
Всего	12251 р. $6^1/_2$ к.

Изъ этой суммы предположено было употребить на постройку въ Невирковѣ дома 1500 р.

Но засимъ, по разъясненіи мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, рѣшено было сдѣлать наоборотъ,—закрыть Невирковское училище и присоединить его фундуши къ Тучинскому, на что послѣдовало согласіе Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 11 іюня 1860 года за № 4040.

Разрушившійся домъ и службы Тучинскаго училища были проданы на сносъ съ публичныхъ торговъ за 71 р. 78 к., каковая сумма поступила въ пользу училища.

По описаніи земель Тучинскаго училища, онѣ были оцѣнены учебнымъ вѣдомствомъ въ 1579 р. 60 к., и съ Собѣщанской за-

требована была приплата въ 1159 р. 60 к.; но она, признавъ такую оцѣнку незаконной и превышающей въ 6 разъ дѣйствительную стоимость земли, совершенно отказалась отъ всякой приплаты.

До 1891 года училище постоянно помѣщалось въ наемныхъ, часто неудобныхъ домахъ; а въ этомъ году, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 іюля за № 13133, было употреблено на постройку училищнаго зданія 2000 р. изъ фундушевыхъ суммъ, при чемъ крестьяне м. Тучина добавили отъ себя 200 руб. Зданіе окончено 1 ноября 1892 г.

---

15. *Невирковское*—въ с. Невирковѣ Ровенскаго у.

Великій Коронный Хорунжій Иванъ Стецкій 16 сентября 1803 года составилъ запись, которою на содержаніе Невирковскаго приходскаго училища опредѣлилъ слѣдующее: 150 злот. ежегодно въ жалованье учителю, ему же ординаріи: ржи—14 корцевъ, пшеницы—4 кор., ячменя—8, гречихи—8, пшена—2, гороху—2 к., 2 морга земли на огородъ и садъ, 36 злот. ежегодно на награды учащимся, въ первый разъ 40 корцевъ ржи и столько же съ каждаго перемѣннаго владѣльца и проч. Въ этой записи Стецкій поручаетъ надзоръ и обученіе дѣтей ксендзамъ Доминиканамъ, съ обязательствомъ помѣщать учителя и училище въ ихъ монастырѣ; если же доминикане не станутъ исполнять этой записи въ точности, то онъ Стецкій, или его наслѣдники преобразуютъ училище на общихъ правилахъ, какія въ этомъ уѣздѣ будутъ существовать. Запись явлена въ Ровенскомъ Повѣтовомъ Судѣ 18 іюня 1819 г.

Ксендзъ Зелинскій, настоятель Доминиканскаго монастыря, отъ своего имени и отъ всего монастырскаго собранія 16 января 1803 г. составилъ слѣдующую запись: «правила, въ записи г. Стецкаго изложенныя, принимаемъ къ точному исполненію на себя и на своихъ наслѣдниковъ, и сверхъ того обязуются члены монастыря преподавать нѣмецкій языкъ».

Такъ какъ запись долгое время не выполнялась, то Фундушевая Комиссія поручила въ 1819 году г. Борейко исчислить учи-

лищную недоимку и войти въ договоръ о дальнѣйшемъ съ княгинею Доротеею Любомирскою, наслѣдницею фундатора. Въ исполненіе этого порученія, Борейко 18 октября 1819 г. заключилъ съ Любомирскою договоръ, по которому исчисленная за все время несуществованія училища (съ 16 сентября 1803 года по 18 октября 1819 года) недоимка, составившая капиталъ 7690 злот. 20 грош. (1153 р. 60 к.), обезпечена была на Невирковскомъ ключѣ, съ обязательствомъ ожегодно платить отъ этой суммы 6%, начиная съ 1 января 1820 г. Фундушевая Комиссія, утвердивъ этотъ договоръ во всѣхъ пунктахъ, 5 іюля 1820 г. предписала владѣлицѣ впредь исполнять все то, что означено въ записи П. Стецкаго.

Княгиня Доротея Любомирская, съ согласія своего мужа, князя Іосифа Любомирскаго, 1 января 1820 года пожертвовала отъ себя вновь построенный домъ въ Невирковѣ вмѣстѣ съ огородомъ при немъ, для помѣщенія 24 сиротъ обоего пола съ ихъ надзирателями; для содержанія учителя и учительницы назначенъ капиталъ 1096 р. 40 к. съ обезпеченіемъ на Невирковскомъ имѣніи. Эту сумму она пожелала присоединить къ означенному недоимочному капиталу. При этомъ приняла на себя обязанность доставлять правизію, одежду, прислугу, организовать надзоръ и попеченіе о здоровьи сиротъ. Отдавать кому-либо отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по содержанію сиротъ она не обязывается, хотя съ удовольствіемъ приметъ совѣты чиновъ учебнаго вѣдомства. Утвержденіе этой записи законнымъ порядкомъ поручено было Борейкѣ. Попечитель Виленскаго учебнаго округа, князь А. Чарторійскій, которому была представлена послѣдняя запись на утвержденіе, не согласился направлять ее въ Министерство, считая для училищныхъ интересовъ невыгодной. Окончательное разрѣшеніе примѣненія условій записи было дано Попечителемъ Новосильцевымъ 7 февраля 1826 г. Получивъ это разрѣшеніе Фундушевая Комиссія рѣшеніемъ отъ 26 августа 1826 года за № 38496 постановила: соблюдать въ точности запись П. Стецкаго, такъ какъ она ничѣмъ не нарушается дополнительною записью Любомірской; эту послѣднюю заявить въ уѣздномъ судѣ; исчислить по обѣимъ записямъ недоимки съ 18 октября 1819 г. и проч. Это рѣшеніе Комиссіи утверждено Министромъ Народнаго Просвѣщенія 12 ноября 1829 года предложеніемъ за № 8089. Впо-

слѣдствіи, по жалобѣ княгини Любомирской на дѣйствія Виленскаго университета, Министръ Народнаго Просвѣщенія 2 іюля 1830 года предписалъ считать недоимку съ Невирковскаго имѣнія только со времени соединенія обѣихъ записей и утвержденія послѣдней. Запись Любомирской явлена въ Ровенскомъ Повѣтовомъ Судѣ 24 февраля 1830 года.

Ко времени закрытія училища по Высочайшему повелѣнію выяснилось слѣдующее: училище помѣщалось все время въ монастырскомъ зданіи, недоимки накопилось только 32 р. 40 к. (отъ невыдачи наградъ учащимся), Доминиканскій монастырь былъ упраздненъ и обращенъ въ приходской костелъ.

Занятія были возобновлены въ училищѣ въ 1837 году, и за это время была исчислена недоимка на имѣніи въ 675 р.

Въ 1842 году Совѣтъ Попечителя Кіевскаго учебнаго округа исчислилъ всѣ училищныя принадлежности, кромѣ стоимости зданій и опредѣленнаго въ натурѣ; къ 1 января 1843 года на имѣніи числилось капитальныхъ суммъ и недоимокъ 4980 р. 40 коп.; для погашенія части этой суммы въ 1850 году было внесено 2250 руб.

Въ 1851 году купившій имѣніе Невирковъ помѣщикъ Малынскій отказался содержать пріютъ, почему назначенное на него содержаніе, съ согласія Малынскаго и съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, было обращено на улучшеніе приходскаго училища.

При возникновеніи вопроса о присоединеніи фундушей Тучинскаго училища къ средствамъ Невирковскаго, учебное вѣдомство встрѣтило со стороны владѣльцевъ с. Невиркова такое же желаніе, какое выражено было и помѣщикомъ Валевскимъ относительно Тучинскаго училища, т. е. просьбу о томъ, чтобы «училища въ Невирковѣ не существовало». Только по существу дѣла и по разъясненію мѣстныхъ условій было очевидно, что просьба Малынскихъ имѣла нѣкоторое, во всякомъ случаѣ большее основаніе, заключающееся въ самомъ тогдашнемъ состояніи училища: помѣщеніе было чрезвычайно неудобное, постоянно мѣняемое, такъ какъ отводивше-

ся для училища сгорѣло въ 1850 году, учениковъ очень мало (во второй половинѣ 50 годовъ 3—4), а наконецъ оказалось труднымъ и подыскать учителя, такъ что прежде даже окончательнаго разрѣшенія вопроса объ оставленіи на мѣстѣ Тучинскаго училища, Невирковское было закрыто въ 1855 году.

На пополненіе текущихъ по училищу недоимокъ разновременно поступали слѣдующія суммы:

Въ 1861 году	259 р.	$21^1/_2$ к.
« 1863 «	75 р.	45 к.
« 1866 «	300 р.	— к.
« 1870 «	798 р.	$26^1/_2$ к.

Наконецъ капитализированныя въ суммѣ 3195 р. 59 к. фундушевыя обязательства были погашены въ 1874 году полученіемъ равной суммы изъ выкупныхъ ссудъ помѣщика Малынскаго.

Капиталъ Невирковскаго училища, увеличивающійся съ каждымъ годомъ отъ наращенія процентовъ, достигъ въ 1892 году суммы свыше 18000 руб.; тогда возникъ вопросъ о возобновленіи училища, а такъ какъ капиталъ былъ достаточенъ, то явилась возможность отдѣлить отъ него нѣкоторую сумму на постройку собственнаго зданія для училища. На эту надобность и на первоначальное обзаведеніе училища предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 18 марта 1892 года за № 5141 было разрѣшено израсходовать изъ фундушеваго капитала 3000 рублей. Землю для постройки зданія согласилось отвести мѣстное крестьянское общество. Училище было открыто во временно отведенномъ помѣщеніи 2 октября 1892 г., а собственное зданіе училища было закончено постройкою и освящено 23 сентября 1893 года.

Въ настоящее время капиталъ Невирковскаго училища составляетъ:

1) 5% непр.-доходн. билетъ	5508 р.	— к.
2) 4% „ „ „	657 р.	— к.
3) Свид. Госуд. 4% ренты	9375 р.	— к.
Всего	15540 р.	— к.

16. *Литовижское* (нынѣ *Острожское).*

Графиня Кунегунда Чацкая записью отъ 24 августа 1803 г. на открытіе и содержаніе въ с. Литовижѣ Владиміръ-Волынскаго уѣзда приходскаго училища опредѣлила фундушъ, подробно указанный въ началѣ объяснительной записки къ этимъ свѣдѣніямъ.

Имѣніе Кунегунды Чацкой по сдѣлкѣ 12 марта 1809 г. перешло во владѣніе помѣщиковъ Валевскихъ и Яблоновскихъ. Эдукаціонная Фундушевая Комиссія въ слѣдующемъ году, прося новыхъ владѣльцевъ Литовижскаго имѣнія исполнить въ точности запись Чацкой, потребовала увѣдомленія, на какомъ имѣніи запись должна быть обезпечена. Валевскій и князь Карлъ Яблоновскій составили формальный актъ 27 февраля 1810 года, по которому весь фундушъ училища, исчисленный въ суммѣ 12880 зл. (1932 р.) съ $6^0/_0$ доходомъ обезпеченъ на Литовижскомъ имѣніи.

Рѣшеніемъ Фундушевой Комиссіи отъ 27 сентября 1810 г. за № 865 предписано было построить по плану домъ и открыть училище къ 1 сентября 1811 г., при чемъ за время неисполненія записи была расчитана недоимка въ суммѣ 4140 зл. (621 р.), которая была обращена въ капиталъ приходскаго училища и обезпечена на томъ же имѣніи съ $6^0/_0$ доходомъ. По поводу этого рѣшенія владѣльцамъ имѣнія предоставлялось вѣдаться судомъ, если признаютъ его неправильнымъ; но протестовъ не послѣдовало, и рѣшеніе вошло въ законную силу.

1 іюня 1832 года училище было закрыто. Въ 1831 домъ, назначенный для помѣщенія училища, сгорѣлъ. Въ 1834 году училище во временно отведенномъ помѣщеніи было снова открыто, а въ слѣдующемъ, по просьбѣ князя Карла Яблоновскаго, переведено въ г. Острогъ. Къ 1 января 1835 года на имѣніи числилось недоимки, всего съ прежнею, допущенною съ 1810 г., 1138 р. 90 к., а фундушъ Чацкой былъ оцѣненъ въ суммѣ 1200 руб., такъ что ко времени перевода училища въ Острогъ на Литовижскомъ имѣніи числилось всего 2338 р. 90 к.

Въ 1850 году училищныя недоимки значительно возрасли, такъ что въ этомъ году, при помощи принудительнаго взысканія, удержано было съ имѣнія Яблоновскихъ капитала 1200 р. и недо-

имокъ 2884 р. 43 к., всего 4084 р. 43 к. и присуждено къ довысканію 371 р. 75 к. Всѣ эти взысканія были опротестованы княземъ Артуромъ Яблоновскимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, и дѣло велось до 1885 года, когда послѣдовалъ указъ о продажѣ имѣній Яблоновскихъ.

Впослѣдствіи уполномоченнымъ по веденію фундушевыхъ дѣлъ, инспекторомъ народныхъ училищъ Войцеховскимъ, заключено съ повѣреннымъ кн. Артура Яблоновскаго формальное условіе, по которому, для окончательнаго погашенія фундушевой записи Чацкой, имѣніе обязалось внести 3150 р., послѣ чего счеты должны быть покончены. Не смотря на добровольный характеръ этого соглашенія, дѣло все таки дошло до суда, по случаю перемѣны владѣльца, и окончилось только въ прошломъ году: Житомирскій Окружный судъ присудилъ взыскать эту сумму съ нынѣшняго владѣльца имѣнія Рейна; удержанная сумма изъ депозитовъ Кіевской Судебной Палаты поступила съ законными процентами въ распоряженіе Управленія учебнаго округа 16 декабря 1899 года.

Капиталъ Острожскаго училища, составленный изъ сбереженій прежнихъ лѣтъ, въ настоящее время заключается:

1) 4% непр.-доходн. билетѣ	94 р.	— к.
2) 5% ,, ,, ,, ...	1472 ,,	— ,,
3) Свидѣт. Госуд. 4% ренты	5761 ,,	— ,,
Всего	7327 р.	— к.

---

17. *Перевальское*—въ с. Перевалахъ Владимиръ-Волынскаго у.

А. Помѣщикъ Іосифъ Корша записью отъ 7 декабря 1800 г. назначилъ мѣстному приходскому ксендзу ежегодный платежъ по 100 зл. съ тѣмъ, чтобы онъ содержалъ учителя, который вмѣстѣ съ учениками долженъ былъ пѣть каждую субботу и воскресенье акафисты Божіей Матери за жертвователя (собственно говоря въ записи цѣлью назначенія фундуша поставлено улучшеніе церковныхъ прислужниковъ).

Б. По записи бывшаго Ковельскаго маршала Станислава Загурскаго 10 августа 1803 г. въ пользу *Скурчанскаго* училища (Луцкаго уѣзда) назначено:

а) Домъ для помѣщенія училища и учителя.

б) 30 морговъ поля, 2 огорода и 2 сѣнокоса.

в) Цѣна 25 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія

Исполненіе по документу должно было послѣдовать черезъ $^1/_2$ года. Если бы училище закрылось на 10 лѣтъ или перемѣнилась цѣль назначенія фундуша, то обязательство уничтожается.

Въ 1814 году Станиславъ Загурскій просилъ Фундушевую Комиссію о переводѣ назначеннаго имъ фундуша изъ Скурче въ с. Перевалы, его же имѣніе. На такой переводъ, по представленію Комиссіи, изъявилъ согласіе Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Разумовскій въ предложеніи отъ 25 іюля 1814 года. Въ слѣдующемъ 1815 году Фундушевая Комиссія по этому фундушу исчислила недоимку въ суммѣ 1152 злот. (172 р. 89 к.), обезпечила ее на Перевальскомъ имѣніи съ $6^0/_0$ доходомъ и предписала фундатору открыть училище къ 10 февраля 1816 года.

Такая же мѣра была принята Комиссіей и по отношенію къ фундушу Корши; но выясненіе его, равно какъ и накопившихся недоимокъ затруднилось тѣмъ, что имѣніе Корши поступило въ вѣдѣніе Конкурснаго суда, который въ 1816 году сообщилъ, что недоимка по сему фундушу составляетъ сумму 662 зл. 23 гр. (99 р. $41^1/_2$ к.), что сумма эта обезпечена на имѣніи Коршей и объ исполненіи записи сдѣланы распоряженія.

Въ 1832 году и имѣніе Перевалы Загурскаго поступило въ Конкурсное Управленіе; на обезпеченіе училищнаго фундуша былъ выдѣленъ участокъ земли, но о пряпятіи его въ училищное вѣдомство не было сдѣлано распоряженія, за упраздненіемъ Фундушевой Комиссіи.

Училище было закрыто 16 мая 1832 г. При разслѣдованіи фундушей училища по закрытіи его оказалось: что оно существовало непрерывно съ 10 февраля 1816 по 16 мая 1832 года, что

учитель получалъ вмѣсто поля, огорода и сѣнокоса по 19 р. 63 к., а также проценты съ показанныхъ выше недоимочныхъ капиталовъ и по 15 руб. изъ фундуша, назначеннаго Коршей. Домъ для помѣщенія былъ отведенъ, и во время закрытія училища требовалъ небольшого ремонта. По частнымъ свѣдѣніямъ также извѣстнымъ стало, что по рѣшенію Конкурснаго суда большая часть села Перевалъ досталась помѣщику Спендовскому, который былъ обязанъ привести училищное помѣщеніе въ порядокъ.

Недоимки за время съ 16 мая 1832 по 1 января 1834 года накопились слѣдующія.

1) По фундушу Загурскаго . 16 р. $81\frac{3}{4}$ к.
2) ,, ,, Корши . . 33 р. $97\frac{3}{4}$ к.
} 50 р. $79\frac{1}{2}$ к.

Эта послѣдняя недоимочная сумма находилась въ рукахъ Перевальскаго пробоща Прегалинскаго, составляя училищную кассу.

Училище открыто было въ томъ же домѣ 17 мая 1834 года, при чемъ, какъ доносилъ учитель, жалованье онъ получалъ отъ того же ксендза Прегалинскаго, у котораго хранились всѣ училищныя суммы, а фундушъ Корши былъ отданъ въ полное его распоряженіе.

Условія, изложенныя въ записи Іосифа Корши, были между прочимъ причиной того, что училище вовсе потеряло этотъ фундушъ: дѣйствительно, такъ какъ платежи по записи предоставлены собственно ксендзу, который уже отъ себя долженъ былъ содержать учителя, то, по воспослѣдованіи Высочайшихъ указовъ объ отобраніи въ казну имуществъ бѣлаго и чернаго духовенства р.-католической церкви, фундушъ Іосифа Корши, какъ бенефиція ксендза, перешелъ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Разумѣется, потерявъ значительную часть средствъ, училище послѣ этого долго не могло существовать, такъ какъ одинъ фундушъ Загурскаго былъ незначителенъ, и скоро было закрыто. Домъ и училищныя земли, сданныя въ училищное вѣдомство своевременно, находились, на основаніи разрѣшенія Попечителя учебнаго округа отъ 7 декабря 1855 года за № 6094, въ оброчномъ содержаніи у помѣщицы Томашевской, которая по контракту обязана была на свой счетъ поддерживать и исправлять училищныя постройки.

Между тѣмъ дирекція училищъ, не сообразивъ своихъ дѣйствій съ упомянутыми Высочайшими указами, капитализировала обязательство по записи Корши въ суммѣ 375 р. и, начисливъ на эту сумму недоимку по 1873 г. въ 308 р. 60 к., 12 апрѣля 1873 года удержала изъ выкупныхъ ссудъ по имѣнію Ледуховскаго чрезъ Волынское Губернское Правленіе 683 р. 60 к. Управленіе учебнаго округа, принявъ въ соображеніе запись Корши и то обстоятельство, что фундушевая сумма по этой записи получила уже другое назначеніе, признало ее неподлежащей удержанію, почему, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 сентября 1875 года за № 9250, она полностью возвращена была владѣльцу.

Въ томъ же 1875 году съ пособіемъ отъ казны и изъ другихъ источниковъ училище было снова открыто, получая нѣкоторую часть процентовъ съ капитала, образовавшагося отъ недоимокъ и доходовъ съ училищныхъ принадлежностей.

---

18. *Трояновское*—въ м. Трояновѣ Житомирскаго у.

А. Записью владѣлицы м. Троянова Щенсной Дзялынской, 5 мая 1803 года совершенной и 5 іюля того же года явленной въ актахъ Житомирскаго уѣзда подъ № 545, опредѣленъ на содержаніе приходскаго училища слѣдующій фундушъ: а) домъ съ хозяйственными постройками, б) на жалованье учителю въ годъ по 200 зл. (30 р.), в) ему же ординарія: 6 корцевъ ржи, 2 к. пшеницы, 1 к. пшена, 2 к. крупъ, $^1/_2$ к. пеньковаго сѣмени, сыра 1 кадку, сала 2 полтя, соли $^1/_4$ корца. Въ записи поставлены слѣдующія условія: училище должно содержаться при Трояновскомъ костелѣ и подчиняться непосредственному надзору настоятеля римско-католическаго прихода.

Б. Житомирскій каѳедральный деканъ, ксендзъ Іосифъ Редигъ, бывшій настоятель Трояновскаго прихода, духовнымъ завѣщаніемъ отъ 5 февраля 1822 года (явлено въ актахъ 7 числа того же мѣсяца) записалъ въ пользу Трояновскаго приходскаго училища 100 червонцевъ золотомъ, изложивъ свою волю въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«записываю 100 червонцевъ съ тѣмъ, дабы процентами отъ оныхъ было увеличено жалованье учителя Трояновскаго приходскаго училища, дабы учитель за это обучалъ дѣтей тщательно, по инструкціи епископа, и въ нравственности по наукѣ Христа образовалъ, дабы учениковъ къ исповѣди ежемѣсячно приготовлялъ, а по исповѣди молебствіе за умершихъ вмѣстѣ съ учениками отправлялъ». Трояновскій ксендзъ Голембіовскій 17 мая 1824 года донесъ Фундушевой Комиссіи, что онъ взыскалъ съ помѣщицы Дзялынской находившіеся у нея 100 червонцевъ и обратилъ ихъ въ 300 руб., а такъ какъ по смерти ксендза Редига болѣе двухъ лѣтъ въ училищѣ не было учителя, то накопившіеся за это время проценты—48 р. и отъ самаго Голембіовскаго 2 р. были присоединены къ капиталу, такъ что составилось 350 р. Эта сумма была отдана помѣщику Северину Залѣвскому изъ 6%, съ обезпеченіемъ на его имѣніи по особому документу.

Послѣ закрытія училища по Высочайшему повелѣнію, училищный домъ въ маѣ 1833 года сгорѣлъ, а вмѣстѣ съ нимъ погибъ и училищный архивъ, такъ что при выясненіи фундушей училища въ 1833 и 1834 гг. встрѣтились многія затрудненія, за отсутствіемъ положительныхъ данныхъ: такъ, не удалось даже съ точностью опредѣлить, когда именно училище первоначально открыто; лишь въ дѣлахъ Фундушевой Комиссіи имѣются указанія на то, что въ 1811 г. училище существовало, и учитель аккуратно получалъ денежное жалованье и ординарію; засимъ изъ упомянутаго донесенія ксендза Голембіовскаго видно, что въ теченіе 2 лѣтъ ученія не было (1822—1824 г.), за неимѣніемъ учителя. По личнымъ увѣреніямъ учителя оказалось, что за все время его службы (?) жалованье основное, а затѣмъ добавочное (отъ ксендза Редига) и ординарію онъ получалъ исправно и полностью удовлетворенъ по день закрытія училища. По приблизительному расчету ко времени закрытія училища по обоимъ фундушамъ числилась слѣдующая недоимка:

1) По фундушу Дзялынской 142 р. 50 к.
2) „ „ Редига . 61 „ $91^3/_4$ „ } 204 р. $41^3/_4$ к.

Училище возобновлено въ 1836 году 16 марта.

Въ 1848 году всѣ обязательства по записи Дзялынской (фундушъ Редига сложенъ со счетовъ) были капитализированы Упра-

вленіемъ учебнаго округа, и исчисленныя суммы, вмѣстѣ съ недоимками, были полностью взысканы; къ 1870 году, ко времени упраздненія дирекціи училищъ, капиталъ, взысканный въ 1848 году составлялъ въ билетѣ Государственной Комиссіи Погашенія долговъ отъ 1 мая 1861 года за № 20389 сумму 1825 рублей.

Домъ для училища со службами былъ выстроенъ по плану и сданъ учебному вѣдомству формальнымъ порядкомъ 5 ноября 1855 г. вмѣстѣ съ усадебною землею въ количествѣ 1600 кв. саж.

---

19. *Мизочское*—въ м. Мизочѣ Дубенскаго у.

Вотчинникъ Мизочскаго ключа Христофоръ Карвицкій составилъ въ 1803 году 14 октября запись, которая была явлена въ Дубенскомъ повѣтовомъ судѣ 14 іюля 1819 года. Этой записью на содержаніе училища опредѣленъ слѣдующій фундушъ:

1) Домъ для училища и учителя.

2) 2 морга садовой и огородной земли.

3) 20 корцевъ ржи съ каждаго новаго помѣщика.

4) 45 руб. ежегодно въ жалованье учителю.

5) 5 р. 40 к. ежегодно въ награды отличнымъ ученикамъ и

6) Ординарія учителю: 12 корцевъ ржи, 3 корца пшеницы, 6 корцевъ ячменя, 8 к. гречихи, 5 к. пшена, 2 корца гороху и 10 кор. овса.

Училище было открыто непосредственно вслѣдъ за составленіемъ записи и непрерывно существовало до 24 января 1813 года, до смерти фундатора Христофора Карвицкаго. Отъ этого числа до 1 сентября 1826 года не открыто никакихъ слѣдовъ существованія училища. Книги училища и квитанціи, выданныя владѣльцу въ полученіи отъ него содержанія, свидѣтельствуютъ, что училище снова начало существовать съ 1 сентября 1826 года и дѣйствовало до 1 іюня 1832 года, по день закрытія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія.

По опредѣленіямъ Конкурснаго суда, вѣдавшаго дѣла имѣнія по смерти фундатора, отъ 14 мая 1815 года и Волынской Фундушевой Комиссіи отъ 8 ноября того же года за № 1824 предписано было исчислить недоимки на имѣніи, происшедшія отъ невыдачи содержанія училищу за время его несуществованія.

Эти опредѣленія остались невыполненными до закрытія училища въ 1832 году. При выясненіи состоянія фундушевыхъ средствъ училища, оказалось, что къ 1 іюля 1833 г. училищныя недоимки составляли слѣдующія суммы:

1) Отъ невыдачи жалованья учителю съ 24 января 1813 по 1 сентября 1826 г. . . 1504 р. $36^1/_2$ к.

2) Отъ невыдачи наградныхъ денегъ учащимся за то же время . . . . 435 р. 78 к.

3) За перемѣну владѣльца съ $^0/_0{}^0/_0$ . . 59 р. 6 к.

По приведеніи въ ясность фундушей и недоимокъ, училище было вновь открыто 25 сентября 1835 года. Къ указанному выше расчету прибавлена была недоимка, образовавшаяся за время съ 1 іюня 1832 по 25 сентября 1835 года, въ суммѣ 345 рублей 55 коп.

Изъ современныхъ документовъ видно, что съ открытіемъ училища фундушевыя обязательства выполнялись во всемъ согласно съ фундушевой записью; однако въ 1838 году, въ виду ходатайства помѣщика Карвицкаго о залогѣ имущества въ Опекунскомъ Совѣтѣ, всѣ фундушевыя обязательства были капитализированы и вмѣстѣ съ недоимками составили капиталъ 5084 р. 05 к. по исчисленію Совѣта Попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Когда къ Карвицкому была предъявлена претензія въ этой суммѣ, то онъ въ 1839 году представилъ директору училищъ квитанціи, изъ которыхъ выяснилось, что всѣ платежи въ награды учащимся за время существованія училища вносились помѣщикомъ своевременно; въ виду этого со счета недоимокъ была исключена соотвѣтствующая сумма, а 7 декабря 1842 г. при отношеніи за № 3733 Опекунскій Совѣтъ прислалъ въ Управленіе округа изъ ссуды Карвицкаго 4651 руб. 10 коп. (въ т. ч. недоимокъ съ 29 января 1813 года —1261 р.

80 к., за время закрытія училища по Высочайшей волѣ—345 р. 55 к. и капитальной суммы—3043 р. 75 к.), послѣ чего на имѣніи остался лишь платежъ за перемѣну владѣльцевъ.

Училище помѣщалось въ отведенномъ владѣльческой экономіей весьма выгодномъ деревянномъ одноэтажномъ домѣ; но домъ этотъ, къ 1872 году просуществовавшій 100 лѣтъ, совершенно обветшалъ, такъ что явилась настоятельная потребность въ новомъ. Постройку новаго зданія согласилось принять на себя мѣстное сельское общество, при чемъ владѣлецъ Мизочскаго имѣнія, графъ Дунинъ-Карвицкій, отпустилъ обществу безплатно весь необходимый матеріалъ лучшаго качества; къ постройкѣ дома приступили въ слѣдующемъ 1873 году.

Въ настоящее время капиталъ Мизочскаго училища составляется изъ:

1) 5% бил. Госуд. Ком. Погаш. долг.	5423 р.	— к.
2) 4% „ „ „ „ „	53 р.	— к.
3) Свид. Госуд. 4% ренты	1028 р.	— к.
Всего	6504 р.	— к.

---

20. *Бережницкое*—въ м. Бережницѣ Луцкаго у.

Помѣщикъ Луцкаго уѣзда Доминикъ Чацкій записью отъ 27 сентября 1803 года на содержаніе Бережницкаго приходскаго училища опредѣлилъ слѣдующій фундушъ:

1) 30 морговъ поля, 2-огорода и 2-сѣнокоса.

2) Въ жалованье учителю по 300 злот. ежегодно и въ награды отличнымъ ученикамъ по 36 зл.

3) Домъ для училища и учителя и проч.

Запись была явлена въ Луцкомъ повѣтовомъ судѣ въ 1819 году. Исполненіе записи—черезъ 1/2 года.

Волынская Фундушевая Комиссія, начавъ свои дѣйствія, узнала, что до 1810 года училище не было открыто; въ виду этого

рѣшеніемъ отъ 25 апрѣля того же года за № 570 предписала владѣльцу въ точности исполнять условія записи и немедленно открыть училище; за время же несуществованія его (съ 27 марта 1804 г. по 27 марта 1810 года) исчислила на имѣніи недоимку въ суммѣ 2376 зл. (356 р. 65 к.) и эту сумму обезпечила на м. Бережницѣ съ уплатой ежегодно 6%; вмѣстѣ съ тѣмъ было предписано владѣльцу построить домъ со всѣми удобствами и выдѣлить землю.

Училище было открыто 1 сентября 1811 года и существовало до 1 іюня 1832 года. Фундаторъ умеръ въ 1817 году, а его наслѣдникъ Михаилъ Чацкій, замѣшанный въ событія польскаго мятежа, скрылся за-границу „безъ разрѣшенія Правительства". Имѣніе Бережница было конфисковано и перешло въ вѣдѣніе казны. Ликвидаціонная комиссія при конфискаціи имѣнія, выдѣливъ училищныя земли, получила съ нихъ доходъ, а училищный домъ со службами отдала въ пользованіе казенному управителю имѣнія. Равнымъ образомъ въ казну былъ обращенъ и недоимочный капиталъ 356 р. 65 к. со всѣми отъ него процентами. Учебное начальство предъявило къ казнѣ претензію въ 1834 году о выдѣленіи изъ конфискованнаго имѣнія всѣхъ училищныхъ принадлежностей, а равно и о выдачѣ училищу какъ недоимочнаго, обезпеченнаго на имѣніи капитала 356 р. 65 к со всѣми отъ него процентами съ 1810 года, такъ и объ уплатѣ всѣхъ накопившихся недоимокъ (по исчисленію учебнаго вѣдоства къ 1 января 1834 г.—891 р. 19 коп.). Хотя Высочайше утвержденными 28 іюня 1832 г. правилами и предписано, чтобы всѣ лица и учрежденія, которымъ слѣдуютъ какіе либо-платежи съ конфискованныхъ имѣній, объявили объ этомъ, не пропуская 6-мѣсячнаго срока (на эти правила было указано учебному вѣдомству), однако Попечитель округа сослался на Высочайшее же повелѣніе о закрытіи всѣхъ училищъ до „выясненія фундушей", изъ котораго очевидно, что дѣла училищъ были запутаны, и въ теченіе короткаго срока всѣ училищныя принадлежности не могли быть точно опредѣлены, тѣмъ болѣе, что и вообще учебная часть въ въ краѣ претерпѣла много перемѣнъ, и самый округъ недавно учрежденъ. Ликвидаціонная комиссія, разсмотрѣвъ требованіе попечителя, высказала мнѣніе, что училище можетъ домогаться только тѣхъ

платежей и недоимокъ, которыя накопились съ 1832 г., что же касается суммъ исчисленныхъ съ 1810 года, то на нихъ, за неотысканіемъ своевременно съ владѣльца имѣнія, учебное вѣдомство не имѣетъ права. Въ окончательной формѣ дѣло рѣшено было указомъ Правительствующаго Сената отъ 2 октября 1841 года за № 875, которымъ, хотя претензія учебнаго вѣдомства признана правильной, однако утверждено и мнѣніе Ликвидаціонной комиссіи, такъ что учебному вѣдомству присуждены были какъ проценты съ указаннаго недоимочнаго капитала, такъ и всѣ текущіе фундушевые платежи, начиная съ 1832-го года. Недоимки, исчисленныя учебнымъ вѣдомствомъ, были пополнены казной въ 1842, 1843, 1852 г. и поступили въ кассу дирекціи училищъ, въ качествѣ запаснаго капитала, для приращенія процентами.

Училище было открыто 12 сентября 1845 года, а съ казной дѣло покончено слѣдующимъ образомъ: недоимочный капиталъ остался въ казнѣ съ условіемъ ежегодной выдачи тѣхъ же 6% (21 руб. 40 к.); кромѣ этого, въ силу фундушевой записи, изъ Государственнаго казначейства училище стало получать по 50 р. 40 к. (45 р. учителю и 5 р. 40 к. на награды учащимся), а всего отъ казны—71 р. 80 коп.

Училищный домъ и земли по записи были переданы училищу въ 1859 году; но, такъ какъ домъ оказался ветхимъ, то училище построило новый на свои собственныя сбереженія, затративъ 1169 р. Затѣмъ изъ этихъ же сбереженій на улучшеніе содержанія училища учебное вѣдомство и до настоящаго времени ежегодно отчисляетъ въ пособіе казнѣ по 45 рублей.

Въ настоящее время училище имѣетъ слѣдующія сбереженія:

1) Въ 4% билетѣ Госуд. Ком. Погаш. долговъ	419 р. — к.
2) Въ свид. Госуд. 4% ренты	2535 р. — к.
Всего	2954 р. — к.

Изъ процентовъ, кромѣ указаннаго отчисленія въ казну, непосредственно высылается на содержаніе училища *89 р. 02 коп.*, такъ что весь ежегодный расходъ изъ %%—*134 р. 02 к.*

21. *Степанское*—въ м. Степани Ровенскаго у.

Владѣлецъ м. Степани, графъ Станиславъ Ворцель, записью отъ 21 ноября 1803 г. для открытія и содержанія приходскаго училища опредѣлилъ:

1) 30 морговъ пахатной земли, 2 сѣнокосной и 2 огородной.

2) Цѣну 30 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца.

3) Помощь учителю въ обработкѣ земель со стороны родителей учащихся и опредѣленные отъ нихъ же взносы при поступленіи въ училище дѣтей и по окончаніи ими курса.

4) По 300 зл. ежегодно на жалованье учителю.

5) По 36 зл. для наградъ лучшимъ учащимся обоего пола.

Эта запись не явлена во Владимирскомъ уѣздномъ судѣ, хотя составлена въ г. Владимирѣ въ присутствіи засѣдателя этого суда; исполненіе обязательствъ записи должно наступить черезъ $^1/_2$ года.

27 мая 1814 года между фундаторомъ и визитаторомъ училищъ графомъ Платеромъ состоялся договоръ, въ силу котораго всѣ фундушевыя обязательства замѣнены ежегоднымъ взносомъ въ пользу училища по 150 р. наличными деньгами, по слѣдующему расчету:

а) Жалованье учителю	45 р. — к.
б) Взамѣнъ ординаріи (64 корца разнаго хлѣба, 2 саж. сѣна, 100 ф. сала и 1 к. соли) . . .	83 р. 76 к.
в) 104 воза дровъ	6 р. 24 к.
г) Награды учащимся	15 р. — к.
Всего	150 р. — к.

Этотъ договоръ 5 іюня 1814 года былъ утвержденъ Фундушевой Комиссіей, которая, уничтоживъ въ записи всю статью о фундушѣ, опредѣлила сверхъ того отвести участокъ земли для огорода (не обозначивъ количества), а починку училищныхъ зданій отнести на счетъ „эдукаціонныхъ суммъ“.

Мѣстечко Степань за долги графа Ворцеля поступило въ вѣдѣніе казны. Дворянская опека 3 ноября 1833 года ежегодный пла-

тоже въ суммѣ 150 р. исчислила въ капиталѣ 2500 р., который и обезпечила вмѣстѣ съ суммами Волынскаго лицея на 180 душъ крестьянъ въ д. Киростѣ и Ставкахъ. При разъясненіи фундушей во время закрытія училища оказалось слѣдующее: 1) училищный домъ былъ постренъ на костельной усадьбѣ и пришелъ въ упадокъ, при чемъ мѣстный пробощъ заявилъ, что онъ не желаетъ далѣе оставлять училищныя постройки на своей усадьбѣ; 2) за все время существованія училища (1814—1832 г.) отъ разнаго рода срочныхъ платежей накопились недоимки въ 280 р. и къ этой суммѣ прибавлено было не выдававшееся училищу содержаніе за время закрытія училища (1832—1834 г.г.)—348 р. 75 к.*). Относительно обезпеченія этихъ недоимокъ Дворянской Опекой не было сдѣлано никакого распоряженія.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1834 года директоръ училищъ Волынской губерніи далъ Попечителю округа заключеніе о томъ, что Степанское училище можетъ быть открыто. Совѣтъ Попечителя округа въ 1838 году исчислилъ фундушъ въ капитальной суммѣ 3750 руб. изъ 4% (соотвѣтственно ежегоднымъ платежамъ по 150 руб.) и принялъ мѣры къ тому, чтобы сумма эта была обезпечена на имѣніи. Ежегодныя выдачи поступали неаккуратно, особенно въ послѣднее время существованія дирекціи училищъ, такъ что, начиная съ 1 января 1865 по 1871 г. платежей вовсе не производилось и накопилась недоимка въ 900 р., которая и была взыскана вмѣстѣ съ капитальной суммой при полученіи владѣльцами Степанскаго имѣнія Томилиными выкупныхъ ссудъ.

Отъ поступленія накоплявшихся недоимокъ (1859 г., 1861 г. 1862 г.) по кассѣ дирекціи къ 1871 году числились сбереженія училища въ кредитныхъ учрежденіяхъ на сумму 1181 р. 73½ к.

О постройкѣ училищнаго дома и о выдѣленіи земли для сада и огорода велась безконечная переписка; въ то же время Упра-

---

*) *Примѣчаніе.* Часть этихъ недоимокъ предположено было израсходовать на переноску училищнаго дома на собственную усадьбу, а для помѣщенія училища на первое время нанять у пробоща Хоролинскаго домъ съ тѣмъ, чтобы въ счетъ годовой наемной платы (30 р.) засчитывать 26 р. 50 к., которые онъ обязанъ былъ вносить въ кассу училища, согласно постановленію римско-католическаго духовенства отъ 20 октября 1803 года.

вленіе округа исчислило это обязательство въ капитальной суммѣ 5000 р. Наконецъ постройки съ усадьбою были сданы въ казну въ 1866 году, въ виду чего, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 28 сентября 1866 года за № 7500, сумма 5000 р. была сложена со счетовъ, и на будущее время всѣ расходы по ремонту зданій были приняты на счетъ учебнаго вѣдомства.

Въ настоящее время фундушевый капиталъ училища составляется:

1) 5% непр.-доходн. бил. Госуд. Ком. Пог. долговъ	745 р. — к.
2) 4% непр.-доходн. бил. Госуд Ком. Погаш. долговъ	168 р. к.
3) 4% свид. Госуд. 4% ренты	2594 р. — к.
Всего	3507 р. — к.

22. *Локачское*—въ м. Локачахъ Владиміръ-Волынскаго у.

Училище основано при мѣстномъ римско-католическомъ костелѣ пожизненной владѣлицей м. Локачей Маріанною Вильгой (урожд. Потоцкой) и сыновьями ея, вотчинниками имѣнія Іоахимомъ и Антономъ Вильгами записью, 16 августа 1803 года совершенной и 17 октября 1819 года явленной во Владимирскомъ уѣздномъ судѣ; на содержаніе училища опредѣленъ обычный фундушъ: 1) 30 морговъ пахатной земли, 2 м. сѣнокоса и 2 огорода съ первоначальной обработкой и обсѣмененіемъ, 2) постройка дома со службами, 3) 300 злот. ежегодно въ жалованье учителю и 36 злот. въ награды учащимся, 4) свободная вывозка дровъ на отопленіе, 5) цѣна 30 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія и проч. Приведеніе этой записи въ исполненіе, по принятому фундаторами обязательству, должно было послѣдовать черезъ 1/2 года со дня ея совершенія, однако училище открыто было только съ 1 января 1817 года и помѣщалось сначала во временно отведенномъ старомъ экономическомъ домѣ, а когда онъ въ ноябрѣ 1829 г. сго-

рѣлъ, то владѣльцы наняли для училища помѣщеніе въ домѣ Локачскаго ксендза-пробоща съ платою по 37 р. 50 к. въ годъ. Въ концѣ іюля мѣсяца 1832 года училище по Высочайшему повелѣнію было закрыто, впредь до приведенія въ извѣстность фундушевыхъ средствъ, а снова открыто 4 сентября 1835 года. Со времени первоначальнаго открытія училища въ 1817 году назначенныя записью земли не были отведены и приняты учебнымъ вѣдомствомъ, а взамѣнъ ихъ, по условію, заключенному помѣщикомъ Антономъ Вильгою съ учителемъ Каменскимъ въ 1827 году, выдавалась изъ экономіи учителю ординарія въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, да кромѣ того отведенъ былъ при сгорѣвшемъ впослѣдствіи домѣ небольшой (около $^3/_4$ морга) огородъ. Во все время до закрытія училища экономія отпускала дрова для отопленія училища и сторожа.

Въ виду того, что, вопреки обязательству, Вильги долго не открывали училища, Волынская объ училищныхъ фундушахъ Комиссія опредѣленіемъ отъ 13 мая 1815 года за № 1813 обязала ихъ съ 15 сентября того года открыть училище и во всемъ исполнять условія записи, а за время несуществованія училища со дня вступленія въ силу записи, т. е. съ 16 февраля 1804 по 15 сентября 1815 года начислила на имѣніи Вильговъ слѣдующія недоимки: отъ невыдачи жалованья учителю за 11 лѣтъ $5^1/_2$ мѣсяцевъ —3437 зл. 15 гр. и отъ доходовъ училищныхъ земель—1100 зл., а всего 4536 злот. 15 гр. (680 р. $47^1/_2$ коп.). Эту сумму предложено было владѣльцамъ или уплатить или обезпечить на имѣніи, съ обязательствомъ вносить ежегодно въ кассу училища по 6%.

Изъ процентовъ съ этого недоимочнаго капитала владѣльцы назначили учителю въ дополнительное жалованье по 102 зл. $26^2/_3$ гр. (15 р. $43^1/_2$ к.), и это назначеніе внесено въ заключенное въ 1827 г. съ учителемъ Каменскимъ условіе относительно замѣны пахатной земли ординаріею. Вторичнымъ по сему вопросу постановленіемъ отъ 28 января 1827 года за № 39403 Комиссія, усмотрѣвъ въ приведенномъ исчисленіи недоимокъ ошибку (съ 16 февраля 1804 по 15 сентября 1815 года—11 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, а не 11 л. $5^1/_2$ м.), исправила эту ошибку, при чемъ общее количество недоимокъ выразилось въ суммѣ 4587 зл. или 688 р. 5 к. Сверхъ того, такъ какъ училище, согласно постановленію Комиссіи

отъ 13 мая 1815 года за № 1813, должно быть открыто 15 сентября того года, а въ дѣйствительности было открыто 1 января 1817 года, то вновь была исчислена недоимка въ суммѣ 511 зл. 15 гр. (76 р. $72^1/_2$ коп.).. Къ этой суммѣ прибавлены были исчисленныя отъ разныхъ статей фундуша (награды учащимся, перемѣна владѣльца и проч.) по мартъ мѣсяцъ 1824 г. недоимки въ 936 зл. 8 грош., что вмѣстѣ съ суммой 511 зл. 15 гр. составило капиталъ 1447 зл. 23 гр. (215 р. $16^1/_2$ к.), обращенный, по надежномъ обезпеченіи его, на усиленіе средствъ училища. Вслѣдъ засимъ имѣніе Вильговъ было подвержено конкурсу кредиторовъ, при чемъ Комиссія, въ силу постановленій объ училищныхъ фундушахъ, требовала отъ конкурснаго суда, чтобы училищные долги не подлежали уменьшенію и обезпечены были на цѣломъ имѣніи.

Инспекторъ Каменецъ-Подольской гимназіи Сбитневъ, посѣтивъ Локачи, нашелъ, что ко дню закрытія училища въ 1832 г. отъ недоимочныхъ капиталовъ и отъ неисполненія записи накопилась недоимка въ суммѣ 472 р. 15 к.

Конкурсный судъ по имѣнію Локачамъ 14 декабря 1837 года обязалъ администратора имѣнія во всемъ исполнять фундушевую запись, что же касается недоимокъ, то окончательное выясненіе таковыхъ отложилъ до разсмотрѣнія нѣкоторыхъ недоразумѣній.

Всѣхъ недоимокъ на Локачскомъ имѣніи къ 1841 г. 4 сентября числилось 2094 р. $48^1/_2$ к., а капитальныхъ суммъ, соотвѣтствующихъ ежегодному содержанію училища,—4575 р. 33 к.

Училище помѣщалось въ выстроенномъ въ 1831 г. (не спеціально для училища) домѣ; въ 1850 году былъ выстроенъ новый, но неудовлетворительный,—о ремонтѣ его продолжалась переписка болѣе 14 лѣтъ.

Въ 1852 году за № 6408 было наложено запрещеніе на 101 душу крестьянъ с. Локачей помѣщика Марцелія Пивницкаго, въ обезпеченіе состоявшаго къ тому времени по счетамъ капитала и недоимокъ въ суммѣ 6031 р. 79 к.

Въ поданномъ въ томъ же году Пивницкимъ прошеніи объяснено, что имѣніе Локачи онъ пріобрѣлъ отъ Подгороденскихъ въ

1850 году по купчей крѣпости, въ которую внесено только обязательство уплачивать ежегодно проценты съ капитала 2719 руб., обезпеченнаго на имѣніи; что же касается уплаты недоимокъ, то таковыя оставлены за собою Подгороденскими; въ виду этого постановленіемъ Волынскаго Губернскаго Правленія отъ 21 августа 1853 года за № 22665 взысканіе недоимокъ въ суммѣ 1155 руб. 89 $^{3}/_{4}$ коп. обращено было на собственное имѣніе Подгороденскихъ. 16 января 1859 года накопленная самими Подгороденскими недоимка 757 р. $26^{1}/_{2}$ к. уплачена. 5 мая 1861 года, по смерти помѣщика Марцелія Пивницкаго, было наложено запрещеніе на 130 душъ крестьянъ, принадлежащихъ его наслѣдникамъ, въ обезпеченіе фундуша, составлявшаго къ тому времени сумму съ недоимками 8143 р. 92 к.

Между тѣмъ Пивницкіе фундушевыхъ обязательствъ не выполняли, училище бѣдствовало, шла безконечная, безрезультатная переписка, и къ 1864 году на имѣніи по расчету учебнаго вѣдомства числилось уже 11137 руб. $90^{1}/_{2}$ к.

Рѣшеніе дѣла о томъ, къ кому должны быть направлены претензіи о недоимкахъ училищу, накопившихся за прежнее время, пройдя всѣ инстанціи, постановлено Правительствующимъ Сенатомъ, который указомъ отъ 12 октября 1870 года за № 2934 предписалъ взыскать съ Подгороденскихъ недоимку только за время съ 24 марта по 23 іюня 1850 года, а за все остальное время, сколько бы недоимки не причиталось, обратить взысканіе на имѣніе Пивницкихъ, которымъ и вмѣнено было въ обязанность въ точности выполнять всѣ условія записи.

Недоимка съ Подгороденскихъ за указанное время въ суммѣ 41 р. 24 к. уплачена 12 сентября 1872 г.

Постройку училищнаго дома взяли на себя, по приговору отъ 16 августа 1875 года за № 47, сельскія общества Хоровской волости.

Въ 1893 году снова возникъ вопросъ о надлежащемъ исполненіи записи. Кіевская Судебная Палата опредѣленіемъ отъ 19 марта 1897 года присудила учебному вѣдомству 17 десятинъ 1020 кв. саж. земли и 150 руб. деньгами. Опекунъ Локачскаго

имѣнія этого рѣшенія не обжаловалъ, и оно вошло въ законную силу, но имѣніе оказалось обремененнымъ долгами, для расчета съ которыми образованъ конкурсъ. Опредѣленіе Судебной Палаты внесено въ Конкурсное Управленіе, для приведенія въ исполненіе.

---

23. *Деражейское*—въ м. Деражнѣ Ровенскаго уѣзда.

Училище это учреждено по фундушевой записи владѣльца м. Деражни Ѳаддея Божидаръ-Подгороденскаго, составленной 5 октября 1803 г. и явленной въ Ровенскомъ уѣздномъ судѣ 12 іюня 1819 года подъ № 479. По записи на содержаніе училища опредѣлено:

1) На жалованье учителю ежегодно по 120 зл. (18 р.).

2) 30 морговъ пахатной земли, 2 сѣнокосной и 2 огородной.

3) На награды учащимся ежегодно по 18 зл. (2 р. 70 к.).

4) Училищный домъ съ постройками.

5) Цѣна 20 корц. ржи съ каждаго новаго владѣльца.

6) Свободная вывозка дровъ и проч. обычно.

Изъ дѣлъ Фундушевой Комиссіи видно, что училище со времени своего учрежденія существовало безпрерывно, и до 1815 года никакихъ недоимокъ за Деражейскимъ имѣніемъ не числилось. Между тѣмъ по донесенію въ Комиссію штатнаго смотрителя Клеванскаго уѣзднаго училища Риндскаго отъ 2 августа 1827 года существованіе училища было обставлено не вполнѣ выгодно: домъ не былъ выстроенъ, и оно помѣщалось въ неудобной избѣ; земли не были выдѣлены; выдача наградъ ученикамъ никогда не производилась; взамѣнъ земель учитель ежегодно получалъ отъ владѣльческой экономіи ординарію; кромѣ того, по постановленію римско-католическаго духовенства отъ 20 октября 1803 года, мѣстный пробощъ ежегодно выдавалъ учителю по 7 корцевъ разнаго хлѣба. При училищѣ на безотчетномъ иждивеніи Подгороденскаго содержалось 4 бѣдныхъ ученика (конвикторы).

Затѣмъ училище было переведено въ болѣе удобный домъ, и владѣлецъ обѣщалъ удвоить жалованье учителя (давать 36 р. вмѣсто 18), а также къ получаемой учителемъ ординаріи ежегодно прибавить одну штуку тонкаго холста и назначить сторожа для училища. Пробощи окончательно отказались отъ выдачи какого-бы то ни было пособія.

Училище вмѣстѣ съ другими было закрыто 1 іюня 1832 года и къ этому времени на имѣніи числилось недоимки:

а) Отъ невыдачи наградныхъ денегъ съ 13 мая 1815 года	92 р. $5^1/_2$ к.
б) За перемѣну владѣльца. (За переходъ имѣнія отъ Ѳаддея къ Владиславу Подгороденскому) .	20 „ — „
Всего	112 „ $5^1/_2$ „

Училище было возобновлено 15 августа 1835 года; при открытіи училища, въ виду обѣщанія помѣщика усилить средства его, предположено было означенную недоимку сложить; но такъ какъ обѣщаніе формально подтверждено не было и не исполнялось, то сумма 112 р. $5^1/_2$ коп. числилась на имѣніи.

Хотя фундушъ училища былъ незначителенъ, однако оно продолжало существовать до 1852 года, когда Влад. Подгороденскій письменнымъ заявленіемъ отъ 21-го января того года не призналъ себя обязаннымъ платить числящіяся за нимъ недоимки, которыя къ тому времени составляли:

1) упомянутую выше сумму	112 р. $5^1/_2$ к.
2) Ежегодные платежи за время съ 1 іюня 1832 по 15 августа 1835 года	121 „ $27^1/_2$ „
3) Отъ невыдачи содержанія за время, когда учительскія должности были вакантны — 1836, 1841, 1845, и 1847 г.г.	162 р. 27 к.
4) Отъ невыдачи наградъ учащимся съ 15 августа 1835 по 1 января 1851 года	83 р. 4 к.
Всего	478 р. 64 к.

Въ виду означеннаго заявленія Подгороденскаго, Управляющій учебнымъ округомъ объявленіемъ отъ 14 января 1853 года за № 108 наложилъ запрещеніе на 18 душъ крестьянъ въ м. Деражнѣ въ обезпеченіе недоимокъ отъ неисполненія условія записи 489 руб. $43^1/_2$ коп. и ежегодныхъ платежей въ суммѣ 585 руб. (считая по $4^0/_0$).

Въ силу этого запрещенія С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, при выдачѣ Подгороденскому ссуды подъ залогъ имѣнія, удержалъ съ него по расчету на срокъ 25 февраля 1853 г.—520 р. 95 к., соотвѣтственно ежегодному платежу жалованья учителю и половинѣ наградныхъ денегъ учащимся. Объ уплатѣ этой суммы были сдѣланы надлежащія надписи на документахъ, которые и оставлены на храненіи въ округѣ впредь до уплаты остальной части капитала (67 р. 50 к., соотвѣтственно остальной части наградныхъ денегъ учащимся—2 р. 70 к.), а также до постройки здапія, до выдѣленія всѣхъ угодій по записи и до уплаты исчисленныхъ недоимокъ. Въ настоящее время владѣлецъ Деражпскаго имѣнія Андро выдѣлилъ для училища положенное количество земли, которая и находится въ фактическомъ пользованіи учителя.

---

24. *Млыновское* въ м. Млыновѣ Дубенскаго уѣзда. Фундуши и самое возникновеніе сего училища первоначально опредѣлились слѣдующими документами:

А. Графъ Александръ Ходкевичъ на содержаніе училища въ своемъ имѣніи Дорогостаяхъ записью отъ 10 декабря 1803 года (явлена въ Дубенскомъ повѣтовомъ судѣ 1 мая 1819 г.) назначилъ:

1) домъ для училища и учителя;

2) 3 морга садовой земли;

3) 40 корцевъ ржи съ каждаго перемѣннаго владѣльца имѣнія;

4) въ жалованье учителю 300 злот.

5) въ награду учащимся 36 злот.

6) ординарію учителю: 12 корцевъ ржи, 3 к. пшеницы, 4 к. ячменя, 4 к. гречихи и 12 к. овса.

Б. Въ эту же запись, на основаніи постановленія римско-католическаго духовенства Луцко-Житомирской епархіи отъ 20 октября 1803 года, внесено было обязательство Дорогостайскихъ монаховъ кармелитовъ обутыхъ, которые, сверхъ фундуша Ходкевича, приняли на свой счетъ (изъ доходовъ съ монастырскихъ имѣній) продовольствіе двухъ бѣдныхъ учениковъ при Дорогостайскомъ училищѣ, ординарію учителю (на 9 р. 75 к. въ годъ) и въ пособіе на содержаніе училища (на увеличеніе жалованья учителю) по 22 руб. 50 коп. въ годъ.

Оба эти обязательства были утверждены къ исполненію постановленіемъ фундушевой комиссіи отъ 9 декабря 1815 года за № 1841. Имѣнія Александра Ходкевича поступили въ конкурсъ его кредиторовъ, при чемъ какъ Фундушевой Комиссіей, такъ и дирекціей училищъ были приняты всѣ мѣры къ огражденію интересовъ училища. Выдѣленный конкурснымъ судомъ для обезпеченія фундуша участокъ изъ имѣній Ходкевича признанъ былъ недостаточнымъ, и Фундушевая Комиссія поэтому рѣшила, точно исчисливъ всѣ фундушевыя обязательства и недоимки по нимъ, направить дѣло въ главный судъ. Въ такомъ положеніи застали дѣло событія 1830 и 1831 гг.: училище до 1832 года не было открыто ни въ Дорогостаяхъ ни въ другомъ имѣніи Ходкевичей. Дирекція училищъ Волынской губерніи въ 1834 году предположила обратиться къ владѣльцамъ съ запросомъ, какимъ образомъ они далѣе намѣрены выполнять лежащія на имѣніи обязательства. Письмомъ отъ 16 апрѣля 1834 г. владѣлецъ имѣнія увѣдомилъ директора училищъ, что для него удобнѣе открыть училище въ м. Млыновѣ, гдѣ онъ постоянно живетъ и можетъ слѣдить за училищемъ. Правленіе университета св. Владиміра разрѣшило удовлетворить это желаніе владѣльца предложеніемъ отъ 30 января 1816 г. за № 176. Съ 1 апрѣля 1836 года рѣшено было открыть училище; но, какъ можно судить изъ переписки того времени, существовало оно почти только номинально, и вся дѣятельность по отношенію къ этому училищу учебнаго вѣдомства заключалась въ исчисленіи недоимокъ, происходившихъ отъ неаккуратнаго выполненія фундушевыхъ обязательствъ. Въ 1849 году особая комиссія, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, приняла отъ вла-

дѣльца имѣнія выстроенный имъ въ Млыновѣ домъ для училища. 11 декабря 1853 г. повѣренный графа Карла Ходкевича Косацкій заключилъ съ учебнымъ вѣдомствомъ особую дополнительную сдѣлку, по которой обязательства фундушевой записи, принятыя на себя графомъ Александромъ Ходкевичемъ, были замѣнены капитальной суммой 6314 р. 21 к., обезпеченной на имѣніи Млыновъ и Муравица. При такихъ условіяхъ училище съ 1854 года и было открыто въ м. Млыновѣ. Упомянутый капиталъ былъ удержанъ изъ выкупныхъ ссудъ по имѣніямъ Ходкевичей, а проценты съ него обращены на содержаніе училища. Построенный для училища домъ современемъ пришелъ въ совершенную ветхость; между тѣмъ владѣлецъ имѣнія, принявшій на себя обязательство ежегодно ремонтировать зданіе, отказывался отъ этого, пока, наконецъ, стѣсняемый лежавшимъ на имѣніи запрещеніемъ, согласился добровольно капитализировать это обязательство въ суммѣ 700 р., которая поступила въ Управленія округа въ февралѣ мѣсяцѣ 1891 года. Послѣ этого училищное зданіе на счетъ фундушевыхъ суммъ было расширено и приспособлено къ современнымъ потребностямъ.

Дѣло съ обязательствомъ Дорогостайскихъ монаховъ—кармелитовъ, приняло болѣе благопріятный для учебнаго вѣдомства оборотъ, именно: по упраздненіи въ 1832 году излишнихъ въ Волынской губерніи 35 римско-католическихъ монастырей, въ томъ числѣ и Дорогостайскаго кармелитанскаго, принадлежавшее этому монастырю недвижимое имущество поступило въ казенное вѣдомство. Волынская казенная палата, имѣя въ виду фундушевую запись, постановленіе Фундушевой Комиссіи, а также Высочайшее повелѣніе 6 августа 1832 г. о назначеніи доходовъ съ имуществъ упраздненныхъ монастырей, требованія учебнаго вѣдомства объ исполненіи обязательства кармелитовъ представила на разрѣшеніе Временнаго Совѣта для управленія Департаментомъ государственныхъ имуществъ, который 4 іюня 1837 года за № 1085 предписалъ Житомирскому казначейству отпускать училищу на счетъ доходовъ съ имущества бывшаго Дорогостайскаго монастыря по *105 р. 25 к.* въ годъ (22 р. 55 к. на содержаніе училища, на содержаніе 2 бѣдныхъ учениковъ по 10 коп. въ день на каждаго, а въ годъ на обоихъ 73 руб. и 9 р. 75 к. взамѣнъ ординаріи). Такимъ образомъ дѣло велось до

1868 года, когда по соглашенію Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ сумма эта стала вноситься въ расходную смѣту М. Н. Пр. по § 10 ст. 2;—такъ дѣло стоитъ и въ настоящее время.

Такъ какъ поступавшіе изъ казны 73 р. на содержаніе 2 бѣдныхъ учениковъ не расходовались до 1854 года, то къ этому времени образовался капиталъ 2207 руб. 10 к., изъ процентовъ съ котораго управленіемъ округа было разрѣшено употреблять 73 р. на содержаніе еще 2 учениковъ. Въ 1862 году, въ виду увеличенія упомянутаго капитала и дохода съ него, было разрѣшено добавить на содержаніе всѣхъ 4 учениковъ по 36 р. 12 коп. Въ настоящее время на содержаніе 3 учениковъ изъ фундушеваго капитала расходуется 143 р. 39 к.

---

25. *Теофипольское*—въ м. Теофиполѣ Староконстантиновскаго у.

Теофипольское приходское училище съ 1820 года, по распоряженію учебнаго начальства, существовало на степени повѣтоваго при монастырѣ монаховъ тринитаровъ. Съ упраздненіемъ же въ 1832 году монастыря и закрытіемъ состоявшаго при немъ училища, по разъясненію на мѣстѣ командированныхъ для выясненія фундушей чиновниковъ, остались фундуши, пожертвованные первоначально на приходское училище:

А. Помѣщикъ Игнатій Ротаріушъ записью, составленной 1-го ноября 1811 года и явленной въ актахъ 14 февраля 1812 года, назначилъ приходскому училищу при Теофипольскомъ тринитарскомъ костелѣ капиталъ 300 р., проценты съ котораго (6 годовыхъ) должны быть уплачиваемы ежегодно въ 2 срока въ жалованье учителю. Капиталъ былъ обезпеченъ на имѣніи фундатора с. Рыдкѣ Староконстантиновскаго уѣзда. Проценты съ этого капитала всегда уплачивались весьма аккуратно, а въ 1851 году самый капиталъ внесенъ полностью въ кассу дирекціи училищъ Волынской губерніи.

Б. Въ духовномъ завѣщаніи Маріанны Фрокстъ отъ 26 февраля 1822 года помѣщенъ слѣдующій пунктъ: „записую училищу

Теофипольскому фундушъ 500 р. для учениковъ, которыхъ родители не въ состояніи понесть издержки на ихъ воспитаніе". Завѣщанный капиталъ въ 1824 году отданъ былъ помѣщику Леонтію Сапѣгѣ, который обезпечилъ его на своемъ имѣніи м. Ляховцахъ съ обязательствомъ уплаты 6% годовыхъ. Платежи процентовъ производились аккуратно до 12-го іюня 1831 г., т. е. по день закрытія училища. Между тѣмъ при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣлъ и документовъ директоромъ училищъ Бокщанинымъ оказалось, что фундушъ Маріанны Фрокетъ пожертвованъ на повѣтовое училище, а не на приходское. Нынѣ взысканный своевременно капиталъ по этому пожертвованію составляетъ собственность Староконстантиновскаго 2-хъ класснаго городского училища, и проценты съ него употребляются, согласно завѣщанію Фрокетъ.

Въ 1833 году, по выясненіи фундушевыхъ дѣлъ училищъ, рѣшено было Теофипольское уѣздное дворянское училище вновь открыть на счетъ доходовъ отъ упраздненнаго монастыря. При этомъ директоръ училищъ вошелъ въ Правленіе университета съ представленіемъ о необходимости открытія при уѣздномъ училищѣ приходскаго для лучшей подготовки учащихся, поступающихъ въ 1-й классъ уѣзднаго училища. Но такъ какъ дохода съ фундуша, завѣщаннаго Ротаріушемъ (18 руб. въ годъ) было недостаточно, то возбуждено было ходатайство объ отпускѣ на ежегодное содержаніе училища изъ казны съ доходовъ монастырскихъ имѣній по 212 р. и на первоначальное обзаведеніе училища 50 р. Такое ходатайство было удовлетворено, и приходское училище открыто 8-го декабря 1835 года.

Училище было помѣщено въ одномъ изъ домовъ, уступленныхъ Сапѣгами для бывшаго повѣтоваго при Тринитарскомъ монастырѣ училища.

---

26. *Ровенское*—въ г. Ровно.

Кѣмъ и когда первоначально училище основано, не извѣстно, содержалось же съ давнихъ временъ пробощами Ровенскаго костела по эрекціи, данной 1608 года, а по записи 1803 года 17 сентября

владѣльцами города Ровно Іосифомъ и Людвигою Любомирскими обезпечено новымъ фундушемъ, который, какъ видно изъ польскаго журнала визитовъ, заключался въ выдачѣ учителю ежегодно жалованья по 45 р. въ годъ, въ награду отличнымъ ученикамъ 5 р. 40 к. и взносѣ за каждаго перемѣннаго Ровенскаго владѣльца на увеличеніе фундуша по 30 корцевъ жита. Въ 1810 году княгиня Людвига Любомирская прибавила учителю въ жалованье къ 45 р. еще 15 руб. Послѣдующимъ владѣльцемъ княземъ Фридрихомъ Любомирскимъ это постановленіе подтверждено и явлено 18 іюня 1819 г. въ Ровенскомъ уѣздномъ судѣ. По этому документу опредѣлены: каменный домъ для помѣщенія училища и учителя, жалованья учителю по 54 р. 60 к., въ награду ученикамъ 5 руб. 40 к. сер., учителю овощей: картофели 20 корц., бураковъ 2 корца, моркови 1 корецъ, огурцовъ 1 корецъ, брюквы 1 корецъ, петрушки 1/4 корца, луку 6 вѣнковъ и капусты въ головкахъ 4 копы.

Кромѣ того Ровенскій пробощъ, ксендзъ Станиславъ Морозъ, записью отъ 26 декабря 1833 г. обязался, пока будетъ Ровенскимъ пробощемъ, производить учителю на содержаніе разнаго хлѣба въ зернѣ на 200 злотыхъ и на отопленіе училищнаго дома соломы на 50 злотыхъ и деньгами на дрова 50 злотыхъ. Въ силу постановленія римско-католическаго духовенства отъ 20 октября 1803 г., каждый вновь поступающій на должность пробоща въ Ровенскій костелъ долженъ былъ уплачивать училищу 8-ю часть своихъ доходовъ, то есть 80 руб. 75 коп. серебромъ. 5 октября 1833 года въ Ровенское училище былъ назначенъ учитель, который, принявъ оставшуюся собственность училища отъ закрытія его въ 1832 году, открылъ занятія. Ровенское приходское училище съ октября 1833 г. состояло въ ближайшемъ наблюденіи штатнаго смотрителя Клеванскаго (въ г. Владимирѣ Волынскомъ), а затѣмъ (въ 1834 году)—Новоградволынскаго уѣзднаго училища, а съ 14-го февраля того же года передано въ вѣдѣніе штатнаго смотрителя училищъ Острожскаго уѣзда. Съ переводомъ Клеванской гимназіи въ г. Ровно, Ровенское приходское училище передано было дирекціею училищъ Волынской губерніи въ вѣдѣніе директора Ровенской гимназіи. Кромѣ приведенныхъ обязательствъ въ дѣлахъ училища есть еще слѣдующее указаніе: почетный смотритель училищъ Ро-

венскаго уѣзда Борейко, вслѣдствіе предложенія Фундушевой Комиссіи отъ 19 мая 1828 года за № 11497, прибылъ въ г. Ровно для того, чтобы на мѣстѣ удостовѣриться, была ли приведена въ исполненіе въ цѣлости или частью запись покойнаго ксендза Добровольскаго, бывшаго настоятеля Ровенскаго приходскаго костела, составленная въ 1803 году 17 сентября; по этой записи кс. Добровольскій, отъ имени своего и преемниковъ своихъ, съ доходовъ своего пробоства пожертвовалъ въ пользу Ровенскаго приходскаго училища на жалованье учителю ежегодно по 200 злотыхъ и въ кассу того же училища на книги, отопленіе и другія надобности 100 злотыхъ Изъ акта, составленнаго на польскомъ языкѣ княземъ Фридрихомъ Любомирскимъ и почетнымъ смотрителемъ Борейко 2 іюня 1828 года за № 700 видно, что настоятель Ровенскаго костела кс. Морозъ отказался незнаніемъ относительно взноса предшественниками его кс. Добровольскимъ и Жирою вышеозначенныхъ денегъ, и Борейко могъ узнать только то, что учителя получали отъ означенныхъ настоятелей столъ и отопленіе для училища, а отъ кс. Мороза съ 1 сентября 1826 года по 1 мая 1827 года учитель получалъ сначала столъ, а въ теченіе послѣдняго года разной провизіи на 54 злотыхъ и 2 гроша. 26-го декабря 1833 года между инспекторомъ Каменецъ Подольской гимназіи Сбитневымъ и кс. Морозомъ заключена была сдѣлка, по которой послѣдній обязался ежегодно уплачивать учителю Ровенскаго приходскаго училища разною „ординаріею“ на 300 злотыхъ, считая въ томъ числѣ на 50 злотыхъ соломы для отопленія училища и 50 злотыхъ на покупку дровъ. Онъ же кс. Морозъ обязался „на 200 злотыхъ содержать двухъ учениковъ римско-католическаго исповѣданія, которые, обучаясь въ Ровенскомъ училищѣ, обязаны пѣть въ костелѣ и прислуживать въономъ“. При семъ кс. Морозъ прибавилъ, что онъ, не имѣя права заставить будущихъ по немъ пробощей исполнять сей договоръ, обязывается производить выдачи до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ пробощемъ Ровенскимъ.

Впослѣдствіи кс. Морозъ отказался исполнять это обязательство на томъ основаніи, что сдѣлка съ инспекторомъ Сбитневымъ основывалась на эрекціи Ровенскаго приходскаго костела, учиненной въ 1642 году женою канцлера великаго короннаго Екатериною

Замойскою, по которой настоятели Ровенскаго костела изъ доходовъ деревни Тюткевичи обязаны были содержать учителя приходскаго училища, который бы, „кромѣ преподаванія уроковъ, былъ помощію при костельныхъ послугахъ“. Пока д. Тюткевичи, на которой обезпеченъ былъ фундушъ приходскаго училища, находилась во владѣніи ксендза, какъ настоятеля, то онъ былъ обязанъ давать ординарію и отопленіе для училища; но затѣмъ, когда д. Тюткевичи поступила въ вѣдомство казны, то тѣмъ самымъ онъ освобожденъ отъ исполненія заключенной имъ сдѣлки. Этимъ отказомъ участіе р.-катол. духовенства въ содержаніи Ровенскаго приходскаго училища и окончилось.

Въ 1828 году князь Фридрихъ Любомирскій, желая увеличить училищный фундушъ, пожертвовалъ единовременно 400 злотыхъ, съ обязательствомъ платить съ этой суммы по 4% въ годъ.

Отъ этого пожертвованія къ 1844 году образовался капиталъ 873 зл. 6 гр., обращавшійся у кн. Любомирскаго изъ шести годовыхъ процентовъ.

Училище вновь было открыто въ 1834 году, а накопившаяся за время несуществованія училища съ 15 мая 1832 г. недоимка поступила въ учебное вѣдомство.

Въ 1850 годахъ возникла надобность исчислить всѣ фундушевыя обязательства въ капитальныхъ суммахъ съ тѣмъ, чтобы изыскать способы къ ихъ обезпеченію. Такимъ образомъ обязательства по первональной записи Любомирскихъ отъ 17 сентября 1803 г. были исчислены въ капиталѣ (изъ 4%) 1260 руб., соотвѣтственно ежегодному платежу 50 руб. 40 коп., дополнительная запись Фридриха Любомирскаго отъ 2 іюня 1828 г.—въ капиталѣ 240 руб (ежегодный платежъ 9 р. 60 коп.) и обязательства ксендза Добровольскаго—въ капиталѣ 1125 р. (ежегодный платежъ 45 руб.).

Училище помѣщалось въ отведенномъ владѣльцами помѣстительномъ и удобномъ домѣ. Теперь училищнымъ помѣщеніемъ служитъ одинъ изъ домовъ, принадлежащихъ Ровенскому реальному училищу, которое, въ силу особой сдѣлки отъ 17 іюля 1893 года, ежегодно выдаетъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ по 150 р. съ тѣмъ, чтобы реальное училище было освобождено отъ отопленія и ремонта занимаемаго приходскимъ училищемъ дома.

Въ настоящее время учитель получаетъ отъ экономіи Любомирскихъ по 45 руб. въ годъ, всѣ же остальные взносы въ пользу училища замѣнены ассигнованіемъ отъ казны по 102 р. ежегодно.

Б. Кіевская губернія.

1. *Брусиловское* 2-классное—въ м. Брусиловѣ Радомысльскаго уѣзда.

Время возникновенія Брусиловскаго приходскаго училища въ первоначальномъ видѣ съ точностью опредѣлить невозможно, такъ какъ на его устройство и содержаніе даже особой фундушевой записи не было составлено. Первое основаніе для опредѣленія фундуша училища встрѣчается въ рѣшеніяхъ Фундушевой Комиссіи, которая, изслѣдовавъ дѣло по мѣстнымъ источникамъ, установила, что записи формально составлено не было и что о прошломъ существованіи училища можно судить только по слѣдующему: вѣроятно въ 1797 году Брусиловскій Капуцинскій монастырь обращался къ владѣльцу Брусиловскаго имѣнія, тайному совѣтнику Ѳаддею Чацкому, съ запросомъ о томъ, какое .участіе онъ, Чацкій, можетъ принять въ содержаніи училища при монастырѣ. На этотъ запросъ послѣдовали 19 октября 1797 года „*отвѣтные пункты*“ Чацкаго, которые и послужили основаніемъ для составленія значительнаго въ настоящее время фундуша Брусиловскаго 2-класснаго приходскаго училища. Въ этихъ „пунктахъ“ Ѳ. Чацкій объясняетъ, что на содержаніе приходскаго училища въ м. Брусиловѣ онъ назначаетъ: жалованья учителю 200 зл. (30 р.), ему же ординаріи: ржи 10 к., пшеницы 1 к. 16 г., ячменя 4 к., гречихи 4 к., гороху 1 к., пеньковаго сѣмени 1 к. 16 г., пшена 16 г., соли 10 г., 1 кормленнаго кабана и 75 возовъ дровъ.

Рѣшеніемъ Волынской Гражданской Палаты 3 октября 1813 г. имѣніе покойнаго уже тогда Чацкаго было подвержено конкурсу креди-

торовъ. Конкурсный Судъ, основываясь на указанныхъ пунктахъ Чацкаго, а также найдя въ инвентарѣ имѣнія, что учителю назначена хата съ огородомъ въ 200 кв. прентовъ безъ платежа чинша, рѣшеніемъ отъ 16 марта 1816 года всю показанную училищную принадлежность обезпечилъ на Брусиловскомъ имѣніи, а затѣмъ другимъ рѣшеніемъ отъ 26 августа 1818 года означенную ординарію оцѣнилъ, присовокупилъ къ жалованью и составилъ общій годовой доходъ училища въ 417 зл. 24 гр. (62 руб. 67 к.).

Волынская Фундушевая Комиссія опредѣленіемъ отъ 21 октября 1818 года за № 2550 утвердила первое рѣшеніе Конкурснаго Суда и предписала, чтобы ординарія выдавалась учителю въ натурѣ, а обозначенный по инвентарю подъ № 130 домикъ съ огородомъ остался навсегда училищной собственностью.

Радомысльскій уѣздный судъ, производившій это дѣло въ 1838 г. по требованію Попечителя учебнаго округа и по предписанію Палаты Гражданскаго Суда, опредѣлилъ ежегодный доходъ училища въ 437 зл. 24 гр.—65 р. 67 к.,—прибавивъ къ указанному выше расчету Конкурснаго Суда ежегодный доходъ съ назначенной училищу хаты и огорода, а недоимку нашелъ возможнымъ исчислить только за время со дня закрытія училища—въ 1832 году.

При выясненіи состоянія училища за прежнее время съ цѣлью исчисленія недоимокъ, оказалось: 1) что опредѣлить время открытія училища, а равно перерывы въ его существованіи, если такіе были, не возможно, такъ какъ въ Брусиловскомъ имѣніи не оказалось никакихъ квитанцій, могущихъ удостовѣрить выдачу содержанія училищу, и въ то же время ни отъ кого не поступало никакихъ жалобъ на неполученіе содержанія; 2) что, хотя по инвентарю для училища и назначенъ домъ, но оно помѣщалось до самаго закрытія при Капуцинскомъ монастырѣ, въ его вѣдѣніи; 3) что въ Фундушевой Комиссіи заведено было дѣло объ исправленіи рѣшенія Конкурснаго Суда отъ 24 марта 1816 года съ тѣмъ, чтобы содержаніе училища приблизить къ установившейся нормѣ (т. е.: жалованье учителю увеличить до 300 злот., на награды учащимся выдавать по 36 зл., огородной земли выдѣлить не 200 прентовъ, а 2 морга). Этотъ вопросъ возбужденъ былъ Комиссіей на томъ основаніи, что самъ фундаторъ, т. е. Ѳ. Чацкій, когда былъ пред-

сѣдателемъ этой Комиссіи, представилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія вѣдомость о приходскихъ училищахъ, въ которой Брусиловское училище помѣщено было съ такимъ фундушемъ, какой принятъ былъ для другихъ училищъ,—но дѣло окончилось рѣшеніемъ Комиссіи отъ 21 октября 1818 года (см. выше).

Совѣтъ Попечителя округа въ засѣданіи 22 декабря 1838 г., сообразивъ всѣ данныя дѣла, призналъ правильнымъ расчетъ Радомысльскаго уѣзднаго суда и опредѣлилъ ежегодный училищный доходъ въ суммѣ 437 зл. 20 гр. (65 р. 67 к.) вносить въ Радомысльское казначейство впредь до открытія училища; а накопившіяся съ 1832 по 1839 годъ недоимки—459 р. 69 к. взыскать немедленно съ владѣльцевъ Брусиловскаго имѣнія. Эта недоимка при помощи принудительныхъ мѣръ и при содѣйствіи гражданскихъ властей была окончательно пополнена небольшими частями лишь въ 1848 году.

Въ 1851 г. училище, за недостаточностью фундуша, все еще не было открыто, а сбереженій накопилось 1581 р. 87 к.

31 декабря 1852 г. за № 7129 было наложено запрещеніе на 28 душъ крестьянъ въ Брусиловскомъ имѣніи Чацкихъ, въ обезпеченіе капитала 1642 р., соотвѣтствующаго по 4% — 65 р. 67 к. въ годъ.

26 августа 1855 года Опекунскій Совѣтъ выслалъ въ Управленіе округа всю капитальную сумму 1642 р. изъ ссуды Чацкихъ, послѣ чего въ недоимкѣ осталось 49 р. 25 к.

Къ 1 января 1856 г. всего числилось:

1) По счетамъ Радомысльскаго училища . . .	2084 р. 89 к.
2) „ „ Управленія округа	1642 р. — к.
Всего	3726 р. 89 к.

въ томъ числѣ 27 р. 50 к., собранныхъ по подпискѣ отъ дворянъ Радомысльскаго уѣзда на открытіе училища. Въ томъ же 1856 году оставшаяся на имѣніи недоимка 49 р. 25 к. была пополнена, и претензіи къ владѣльцамъ прекращены.

Такъ какъ проценты съ указаннаго капитала могли бы только покрыть расходъ на содержаніе учителя, а помѣщенія не имѣлось,

то князь Васильчиковъ въ 1856 году обратился къ Чацкому и къ жителямъ м. Брусилова съ просьбою относительно содѣйствія къ устройству или временному отводу помѣщенія. Просьба не привела ни къ чему.

Къ 1862 году капиталъ училища возросъ до суммы 4500 р. Въ этомъ же году Управленіе округа вновь обратилось къ жителямъ Брусилова съ такой же просьбой, но получило отказъ.

Къ 12 августа 1882 г. капиталъ достигъ 10350 р.

Въ 1876 году Конкурсное Управленіе, учрежденное при Подольскомъ Губернскомъ Правленіи по дѣлу о долгахъ гр. Владислава и Пелагеи Чацкихъ, представило въ Управленіе округа 600 р., показанныхъ къ уплатѣ самимъ Чацкимъ (по капитализаціи фундуша изъ 5% Конкурснымъ судомъ отъ 20 сентября 1820 года; рѣшеніе это не принято къ расчету), хотя къ тому времени долга за училищемъ не числилось.

Въ 1888 году капиталъ училища составлялъ уже сумму 13250 рублей въ % бумагахъ и наличными деньгами 912 р. 24 к. Въ это время, по случаю уничтоженія пожаромъ зданія существовавшаго въ Брусиловѣ одноклассного народнаго училища, выдвинутъ былъ наконецъ вопросъ о преобразованіи этого училища въ 2-классное, съ употребленіемъ на его содержаніе процентовъ съ капитала Чацкаго, при чемъ сельское общество взялось построить домъ, но по крайней своей бѣдности не могло довести этого дѣла до конца, такъ что на окончаніе постройки было выдано изъ суммъ округа 400 р. въ 1892 году, и училище, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, было преобразовано въ 2-классное приходское.

Въ настоящее время капиталъ училища заключается:

1) 4% непр.-дох. билетѣ	4500 р. — к.
2) Свид. Госуд. 4% ренты	11800 р. — к.
Всего	16300 р. — к.

2. *Бѣлоцерковское*—въ м. Бѣлой-Церкви Васильковскаго у.

Бѣлоцерковское приходское училище возникло на основаніи условія, заключеннаго бывшей Польской Эдукаціонной Комиссіей*) (Комиссія воспитанія) съ Кіевскимъ епископомъ и капитуломъ 28 ноября 1780 года; по этому условію римско-католическое бѣлое духовенство приняло на себя обязательство за уступленные ему доходы съ поіезуитскихъ имѣній, кромѣ другихъ обязанностей чисто религіознаго характера, содержать въ Бѣлой-Церкви приходское училище. Точныхъ свѣдѣній о существованіи училища со времени заключенія этого условія до устройства училищной части въ юго-западномъ краѣ не имѣется. Изъ документальныхъ данныхъ засимъ видно, что училище безпрерывно существовало съ 1 сентября 1804 г. до 12 октября 1831 года, когда по распоряженію штатнаго смотрителя Кіевскаго уѣзднаго училища, основанному на предписаніи Попечителя Харьковскаго учебнаго округа Филатьева, было закрыто. Ежегодная затрата духовенства на училище за это время опредѣлилась по слѣдующимъ даннымъ: изъ вѣдомости, доставленной въ Фундушевую Комиссію Кіевскимъ Архидіакономъ Грабовскимъ 12 января 1818 года, и изъ отношенія Бѣлоцерковскаго пробоща Матвѣя-Антона Подгороденскаго смотрителю Кіевскаго уѣзднаго училища отъ 30 декабря 1824 г. за № 251 выяснилось, что духовенство изъ поіезуитскихъ доходовъ назначило на содержаніе училища по 200 зл. (30 руб.) ежегодно. При разъясненіи дѣла въ 1837 г. оказалось, что весь упомянутый періодъ времени (1 сент.

---

*) Эдукаціонная Комиссія существовала 21 годъ (1773—1794 гг.); въ распоряженіе ея были предоставлены доходы съ конфискованныхъ у іезуитовъ имѣній. Члены Комиссіи: примасъ Понятовскій, Хрептовичъ, Игнатій Потоцкій, Замойскій, Пирамовичъ, Коллонтай, Снядецкій.

Чит. въ энцикл. слов. Брокгауза и Ефрона стр. 404, ст. П. Лося „Польская литература":—„Самымъ важнымъ фактомъ умственной жизни въ XVIII в. была секуляризація школы въ 1773 г., послѣ уничтоженія ордена іезуитовъ. Уже до этого времени появился въ Польшѣ конкурирующій съ іезуитами въ школьной области орденъ *Піаровъ*, который ввелъ въ свои училища естественныя науки, чѣмъ принудилъ и іезуитовъ къ нѣкоторымъ уступкамъ въ пользу новаго направленія; но это не можетъ сравниться съ коренной реформой, по которой всѣ учебныя заведенія переходили въ непосредственное вѣдѣніе госуд. власти. Основанная для проведенія реформы *Эдукаціонная комиссія* (комиссія о воспитаніи) состояла изъ людей образованныхъ, воспитанныхъ въ духѣ французскаго раціонализма. Реформа началась съ университетовъ Краковскаго и Виленскаго, которые были передѣланы по Западно—европейскому образцу".

1804 г.—12 окт. 1831 г.) училище помѣщалось въ домѣ гр. Браницкой (отведенномъ для квартиры органиста), и учитель удовлетворенъ жалованьемъ за все время по 1 іюля 1831 г. Накопившаяся же со дня закрытія училища по 1837 г. недоимка была внесена въ суммѣ 152 руб. 50 коп. въ кассу дирекціи училищъ въ томъ же 1837 году.

Такъ какъ ежегодный отпускъ 30 руб. былъ слишкомъ недостаточенъ для открытія училища, то Попечитель округа просилъ гр. Браницкую, не пожелаетъ ли она содѣйствовать устройству училища отводомъ экономическаго помѣщенія и усиленіемъ средствъ, но она и въ томъ и другомъ отказала.

Ежегодный платежъ по 30 р., производившійся въ пользу училища Луцко-Житомирскимъ капитуломъ, вносился въ кассу дирекціи училища до 1842 года, когда по Высочайшему повелѣнію былъ прекращенъ отпускъ капитулу поіезуитскихъ доходовъ, такъ что источникъ фундуша Бѣлоцерковскаго училища уничтожился. Въ виду этого было сдѣлано представленіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о возобновленіи ежегоднаго отпуска изъ казны по 30 р. на училище. Министръ Финансовъ изъявилъ на эту мѣру согласіе и сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе по Кіевской Казенной Палатѣ. Накопившаяся за время переписки по этому дѣлу по 1 сентября 1847 года недоимка въ суммѣ 130 р. была пополнена въ концѣ 1846 года.

Къ 1861 году сбереженія училища уже составили въ кредитныхъ установленіяхъ капиталъ 1189 р. 45 к. съ ежегоднымъ доходомъ 59 р. 47 1/2 коп. въ годъ + 30 р. отъ казны; въ это время возникъ вопросъ о помѣщеніи приходскаго училища въ зданіяхъ Бѣлоцерковской гимназіи.

10 февраля 1861 г. Попечитель Пироговъ вошелъ въ Министерство съ ходатайствомъ о томъ, чтобы открыть училище въ зданіи гимназіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Употребить на содержаніе училища проц. съ накопившагося капитала 50 р. 47 1/2 коп. и къ нимъ прибавить отпускаемые отъ казны 30 р., что вмѣстѣ составитъ . . . *89 р. 47 1/2 к.*

2) На ту же надобность расходовать проценты съ капитала, составившагося изъ частныхъ пожертвованій на Богуславское училище, ... 38 р. $44^3/_4$ к.

3) Остальные засимъ 132 р., необходимые на содержаніе училища, добавить изъ казны изъ доходовъ упраздненныхъ монастырей.

Но Министерство, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью открытія училища, въ отпускѣ пособія изъ указаннаго источника отказало.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1863 года Управленіе учебнаго округа признало неотложную необходимость въ открытіи въ Бѣлой-Церкви приходскаго училища; съ своей стороны директоръ Бѣлоцерковской гимназіи М. Чалый донесъ, что онъ, въ виду несомнѣнной важности открытія такого училища именно *при гимназіи*, для правильной подготовки учащихся къ поступленію въ нее, нашелъ возможнымъ отвести помѣщеніе не только для класса, но и для квартиры учителя съ классной мебелью и прислугою. Въ разрѣшеніе вполнѣ назрѣвшаго вопроса, Попечитель округа (О. Витте) предложеніемъ отъ 17 мая 1863 г. за № 2278 разрѣшилъ съ начала учебнаго года открыть училище, назначить свѣтскаго учителя, платить ему въ жалованье 100 р. изъ % съ накопившагося капитала, преподаваніе Закона Божія поручить законоучителямъ гимназіи съ платою по 15 р. въ годъ священнику и ксендзу, если будутъ учащіеся обоихъ вѣроисповѣданій, при чемъ этотъ послѣдній расходъ отнести на счетъ капитала Богуславскаго училища; впослѣдствіи предполагалось освободить гимназію отъ стѣснительныхъ затратъ посредствомъ сбора пожертвованій. Такія распоряженія Попечитель представилъ Министру Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе, которое и послѣдовало въ предложеніи отъ 31 того же мая за № 5605.

Съ 1867 г. показанные 130 р. стали вноситься въ смѣту расходовъ М. Н. П. и должны были пополняться изъ спеціальныхъ средствъ училища (въ т. ч.: 30 р. казенныхъ поіезуитскихъ и 100 р. изъ капиталовъ Бѣлоцерковскаго и Богуславскаго училищъ).

Въ настоящее время средства содержанія Бѣлоцерковскаго училища получаются:

1) Съ капитала: въ 5% б. К. П. Д. .	1189 р.	45 к.
2) „ „ „ 4% „ „ „ „ .	250 р.	— к.
3) Кн. Сбер. Кассы (3%)	846 р.	— к.
Всего	2285 р.	45 к.

В. Подольская губернія.

Немировское—въ м. Немировѣ Брацлавскаго уѣзда, открыто 29 іюня 1834 года вмѣстѣ съ Немировскимъ уѣзднымъ училищемъ, преобразованнымъ 8 января 1836 года въ четырехклассное дворянское училище, а 16 апрѣля 1838 года въ гимназію. Въ 1892 г. Немировское приходское училище преобразовано въ существующее нынѣ Немировское двухклассное сельское училище.

По штату, Высочайше утвержденному 1835 года іюня 16 дня, на содержаніе бывшаго Немировскаго приходскаго училища со времени его открытія ассигновано было двѣсти тридцать рублей, каковая сумма поступаетъ и теперь на содержаніе Немировскаго двухкласснаго сельскаго училища

Домъ съ малою усадьбою, принадлежавшій Немировскому приходскому училищу, въ 1892 году при преобразованіи его въ двухклассное сельское училище, переданъ въ собственность княгинѣ Маріи Григорьевнѣ Щербатовой, а взамѣнъ отведенъ ею для училища въ вѣчное владѣніе большой домъ съ обширною усадьбою, въ которомъ помѣщаются три класса и двѣ квартиры учителей училища.

Непрерывное поступленіе ассигнованной суммы (230 руб.) на содержаніе бывшаго Немировскаго приходскаго училища, а нынѣ двухкласснаго сельскаго, утверждено двумя документами, а именно:

1) Условною записью графа Болеслава Станиславовича Потоцкаго, выданною имъ въ г. Брацлавѣ 1838 года іюня 17 дня.

и 2) добавочнымъ актомъ, даннымъ въ Брацлавскомъ уѣздномъ судѣ 1839 года іюня 1 дня повѣреннымъ графа Б. С. Потоцкаго

дворяниномъ Францомъ Леопольдовымъ Шлегелемъ. По силѣ этихъ двухъ документовъ, въ обезпеченіе правильнаго взноса пожертвованныхъ суммъ графомъ Б. С. Потоцкимъ Немировской гимназіи и Немировскому приходскому училищу, наложено запрещеніе на имѣнія въ м. Немировѣ и въ селеніяхъ Медвѣжьемъ и Зарудинцахъ, принадлежащихъ въ настоящее время наслѣдникамъ графа Б. С. Потоцкаго, которыми и выполняются обязательства по выдачѣ суммъ Немировскимъ гимназіи и училищу, завѣщанныхъ графомъ Б. С. Потоцкимъ.

Въ настоящее время Немировское двухклассное сельское училище содержится на слѣдующія средства:

1) % съ фундушей получается. . . . . 229 руб.

2) Изъ государственнаго казначейства отпускается 85 руб.

3) Изъ суммъ коробочнаго сбора отпускается . . 400 руб.

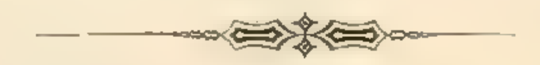
4) Отъ Немировской волости выдается . . . . . 496 руб.

5) Отъ Братства Свято-Николаевской церкви при Немировской гимназіи получается . . . . 200 руб.

и 6) изъ суммъ за право ученія получается . . 85 р. 50 к.

Всего же расходуется въ годъ . . . . 1495 р. 50 к.

Ремонтъ зданія училища, а также и отопленіе его, со времени преобразованія училища, производятся княгиней М. Г. Щербатовой на собственныя средства, и кромѣ того, учительница Немировскаго училища пользуется безплатно квартирою, предоставляемой ей также княгиней М. Г. Щербатовой.



Въ заключеніе прилагается подробная вѣдомость о современномъ состояніи фундушевыхъ капиталовъ приходскихъ училищъ.

ПОДРОБНЫЯ СВѢДѢНІЯ

о хранящихся въ спеціальныхъ средствахъ Управленія Кіевскаго учебнаго округа капиталахъ приходскихъ фундушевыхъ училищъ Юго-Запад. края.

Составлены къ 1 января 1900 года.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальныя фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г.: Въ %% бумагахъ. Рубли.	Въ %% бумагахъ. Коп.	Наличными деньгами. Рубли.	Наличными деньгами. Коп.	Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Рубли.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Коп.	Сроки полученія %% по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1	Турійское	11403 р.	235	—	20	—	5% непр.-доход. бил. 173 р. 4% непр.-доход. бил. 62 р.	11	13	1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря.	Расходы не производятся.	
2	Мельницкое	1821 р.	101	—	78	39	4% непр.-доход. бил. 29 р. Государств. 4% рента 72 р.	3	90	Тоже.	Тоже.	
3	Топорищское	6 р. 66 к. въ годъ и ординарія; 3510 р. 76 к. (на постр. дома).	4507	—	195	82½	4% непр.-доход. бил. 3084 р. Государств. 4% рента 1423 р.	177	44	Тоже.	Тоже.	
4	Выговское	1) 66 р. 66 к. (по 6%). 2) 200 р.	1134	—	302	44	5% непр.-доход. бил. 364 р. 4% непр.-доход. бил. 133 р. Государств. 4% рента 637 р.	47	72	Тоже.	Тоже.	
5	Кривинское	3500 р.	8521	—	616	45	5% непр.-доход. бил. 2329 р. Государств. 4% рента 6192 р.	351	75	Тоже.	Ежегодно къ 1 января на содержаніе училища высылается 303 р. 14 к.	Изъ % 20 р. оставляется въ округѣ на книги и учебныя пособія.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальные фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. Въ %% бумагахъ. Рубли.	Коп.	Наличными деньгами. Рубли.	Коп.	Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Рубли.	Коп.	Сроки полученія процентовъ по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
6	Аннопольское	Въ годъ 45 р. деньгами, ординарія и отопленіе.	251	—	81	04	5% непр.-доходн. бил. 94 р. 4% непр.-доходн. бил. 10 р. Государствен. 4% рента 147 р.	10	69	1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря.	Ежегодно къ 1 января высылается учителю 2 р. 1 к.	На книги и учебныя пособія ежегодно ассигнуется изъ суммъ округа 20 р.
7	Старо-Олексинецкое . .	1260 руб. (по 4%), помѣщеніе и земельные участки.	11141	—	2897	61½	5% непр.-доходн. бил. 891 р. 4% непр.-доходн. бил. 1545 р. Государствен. 4% рента 7655 р.	446	64	Тоже.	Ежегодно къ 1 января на содержаніе училища высылается—156 р. 69 к.	На книги и учебныя пособія изъ суммъ округа по 20 р.
8	Гороховское	Земельные участки, помѣщеніе, отопленіе и временныя выдачи отъ владѣльцевъ и родителей учащихся.	702	—	30	96	5% непр.-доходн. бил. 205 р. 4% непр.-доходн. бил. 337 р. Государствен. 4% рента 160 р.	29	81	Тоже.	Въ пособіе на содержаніе училища къ 1 января ежегодно —25 р. 85 к.	Тоже.
9	Волочиское	А. Земля, помѣщеніе и временныя выдачи отъ владѣльцевъ. Б. 3000 р.	8214	—	1084	10½	4% непр.-доходн. бил. 2362 р. Государствен. 4% рента 5852 р.	316	87	Тоже.	Къ 1 января ежегодно на содержаніе училища высылается— 159 р. 60 к.	Тоже.
10	Устилугское	1260 р (по 4%), земля, помѣщеніе и отопленіе.	9402	—	84	52½	4% непр.-доходн. бил. 7768 р. Государствен. 4% рента 1634 р.	372	81	Тоже.	На ежегодное содержаніе училища къ 1 января 348 р. 97 к.	На книги и учебныя пособія изъ % выдается по 20 р. въ годъ.

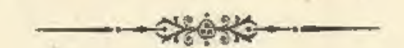
№ № по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальные фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. Въ %% бумагахъ.		Наличными деньгами.		Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ.		Сроки полученія процентовъ по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.			
11	Корецкое	2421 р. 90 к. 4 морга земли. 998 р. 71½ к. на постройку дома.	14778	—	674	37	5% непр.-доходн. бил. 4490 р. 4% непр.-доходн. бил. 1177 р. Государствен. 4% рента 9111 р.	617	80	1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря.	На ежегодное содержаніе училища — 616 р. 07 к.	
12	Клеванское	А. 45 р. въ годъ. Б. 2500 р. на помѣщеніе.	12133	—	414	56	5% непр.-доходн. бил. 1123 р. 4% непр.-доходн. бил. 405 р. Государствен. 4% рента. 10605 р.	475	34	Тоже.	На ежегодное содержаніе училища — 409 р. 01 к.	На книги и учебныя пособія отпускается изъ суммъ округа по 20 р.
13	Порицкое	А. по 29 р. 75 к. въ годъ. 900 р. капитала. Б. Капиталъ 2396 р. 7½ к., 4 морга земли, помѣщеніе и отопленіе.	6722	—	676	26	4% непр.-доходн. бил. 6202 р. Государствен. 4% рента 520 р.	267	84	Тоже.	На ежегодное содержаніе училища — 212 р. 35 к.	На книги и учебныя пособія изъ %% выдается по 20 р. въ годъ.
14	Несвичское	2163 р. 36¼ к.	3752	—	114	78	4% непр.-доходн. бил. 3444 р. Государствен. 4% рента 308 р.	149	46	Тоже.	На ежегодное содержаніе училища — 143 р. 32 к.	На книги и учебныя пособія отпускается изъ суммъ округа по 20 р.
15	Полонское	1260 р., земля, помѣщеніе и отопленіе.	10253	—	237	41	4% непр.-доходн. бил. 6686 р. Государствен. 4% рента 3567 р.	402	98	Тоже.	На ежегодное содержаніе училища — 333 р. 01 к.	

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальные фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. Въ %% бумагахъ. Рубли.	Коп.	Наличными деньгами. Рубли.	Коп.	Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Рубли.	Коп.	Сроки полученія процентовъ по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
16	Голобское	1260 р., земля и помѣщеніе.	6251	—	602	24½	5% непр.-дох. бил. 5460 руб. 4% непр.-дох. бил. 105 руб. Госуд. 4% рента 686 руб.	303	27	1 марта, 1-го іюня, 1 сентября и 1 декаб.	Къ 1-му января на ежегодное содержаніе училища—254 р. 70 к.	На книги и учебныя пособія изъ %% выдается по 20 руб. въ годъ.
17	Селецкое	1260 р. земля и помѣщеніе.	2612	—	30	67½	5% непр.-дох. бил. 380 руб. Госуд. 4% рента 2232 руб.	103	81	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—94 р. 15 к.	На книги и учебныя пособія отпускается по 20 руб. въ годъ изъ суммъ округа.
18	Тучинское	1674 р., земля и помѣщеніе.	4629	—	381	38	4% непр.-дох. бил. 3408 руб. Госуд. 4% рента 1221 руб.	182	72	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—161 р. 67 к.	т о ж е.
19	Невирковское	А. 27 р., 90 к. ежегодно и ординарія. Б. помѣщеніе и капиталъ 1096 р. 40 к.	15840	—	590	96	5% непр.-дох. бил. 5508 руб. 4% непр.-дох. бил. 657 руб. Госуд. 4% рента 9375 руб.	669	34	т о ж е.	Къ 1 января каждаго года на содерж. училища—572 р. 89 к.	На книги и учебныя пособія изъ %% выдается въ годъ по 20 руб.
20	Острожское.	1200 руб., земля, отопленіе и помѣщеніе.	6927	—	5301	73	5% непр.-дох. бил. 1472 руб. 4% непр.-дох. бил. 94 руб. Госуд. 4% рента 5361 руб.	291	08	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—110 р. 57 к.	На книги и учебныя пособія ассигнуется изъ суммъ округа по 20 р. въ годъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальные фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. Въ %% бумагахъ. Рубли.	Коп.	Наличными деньгами. Рубли.	Коп.	Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Рубли.	Коп.	Сроки полученія процентовъ по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
21	Перевальское	А. 15 р. въ годъ. Б. помѣщеніе и земля.	1602	—	158	67½	5% непр.-дох. бил. 488 руб. 4% непр.-дох. бил. 200 руб. Госуд. 4% рента 874 руб.	67	41	1 марта, 1-го іюня, 1 сентября и 1 декаб.	Къ 1-му января на ежегодное содержаніе училища—62 р. 38 к.	На книги и учебныя пособія ассигнуется изъ суммъ округа по 20 р. въ годъ.
22	Трояновское	А. 30 р. въ годъ, помѣщеніе и ординарія. Б. 300 руб.	2059	—	104	78½	4% непр.-дох. бил. 1825 руб. Госуд. 4% рента 231 руб.	81	89	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—73 р. 44 к.	т о ж е.
23	Мизочское.	3043 р. 75 к.	6504	—	1395	51½	5% непр.-дох. бил. 5423 руб. 4% непр.-дох. бил. 3 руб. Госуд. 4% рента 1028 руб.	317	08	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—212 руб. 46 к.	На книги и учебныя пособія изъ %% выдается по 20 руб. въ годъ.
24	Бережницкое	1260 р., земля и помѣщеніе.	2954	—	—	—	4% непр.-дох. бил. 419 руб. Госуд. 4% рента 2535 руб.	113	09	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—91 р. 02 к.	На книги и учебныя пособія ассигнуется изъ суммъ округа по 20 р. въ годъ.
25	Степанское	150 р. въ годъ и огородъ.	3507	—	143	07	5% непр.-дох бил. 745 руб. 4% непр.-дох. бил. 168 руб. Госуд. 4% рента 594 руб.	142	55	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища—155 р. 87 к.	т о ж е.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Первоначальные фундуши училищъ по записямъ (натурою и въ капитальныхъ суммахъ по оцѣнкѣ фундаторовъ или по капитализаціи).	Количество фундушевыхъ капиталовъ къ 1 января 1900 г. Въ $^0/_0{}^0/_0$ бумагахъ. Рубли.	Коп.	Наличными деньгами. Рубли.	Коп.	Въ какихъ процентныхъ бумагахъ заключаются въ настоящее время неприкосновенные капиталы.	Чистый годовой доходъ съ капиталовъ. Рубли.	Коп.	Сроки полученія процентовъ по купонамъ процентныхъ бумагъ.	Сроки и порядокъ расходованія процентныхъ денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
26	Деражепское	20 р. 70 к. въ годъ, земля, помѣщеніе и отопленіе.	3967	—	—	—	5% непр.-дох. бил. 496 руб. 4% непр.-дох. бил. 19 руб. Госуд. 4% рента 3452 руб.	156	74	1 марта, 1-го іюня, 1 сентября и 1 декаб.	Къ 1-му января на ежегодное содержаніе училища— 156 р. 49 к.	На книги и учебныя пособія ассигнуется изъ суммъ округа по 20 р. въ годъ.
27	Локачское	50 р. 40 к. въ годъ, помѣщеніе, отопленіе и земля.	1003	—	68	00	4% непр.-дох. бил. 790 руб. Госуд. 4% рента 213 руб.	39	69	т о ж е.	На ежегодное содержаніе училища— 35 р. 40 к.	т о ж е.
28	Млыновское	6314 р. 21 к.	6805	—	412	30	5% непр.-дох. бил. 391 руб. 4% непр.-дох. бил. 5365 руб. Госуд. 4% рента 1049 руб.	274	01	т о ж е.	На содержаніе училища ежегодно — 253 р. 41 к.	т о ж е.
29	Теофипольское	300 руб.	824	—	515	72	5% непр.-дох. бил. 468 руб. 4% непр.-дох. бил. 12 руб. Госуд. 4% рента 344 руб.	36	95	т о ж е.	—	—
30	Брусиловское.	30 р. въ годъ, ординарія и отопленіе.	16300	—	270	33	4% непр.-дох. бил. 4500 руб. Госуд. 4% рента 11800 руб.	644	25	т о ж е.	На содержаніе училища ежегодно — 622 р. 12 к.	—

ОГЛАВЛЕНІЕ.



ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

СТРАН.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ:
21	14 сверху	собственные фундуши для	собственные фундуш которыхъ для
54	16 сверху	Всыочайшей	Высочайшей
„	20 „	моменить	моментъ
118	въ примѣчаніи 4 снизу	Можду	Между.


2007050123